



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

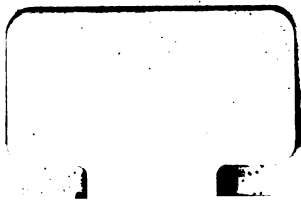
460
593

WID-LC

BX
460
.B7
(god.
1892
no.3)



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



23/1.

н 3.



БРАТСКОЕ СЛОВО.

1 ФЕВРАЛЯ № 3, 1892 года.

СОДЕРЖАНИЕ:

	Стран.
I. Аркадій архієпископъ Пермскій и Олонекскій въ его письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ (Продолженіе)	161
II. Изъ сочиненій протоіерея А. В. Горскаго	186
III. Разказы бывшихъ старообрядцевъ о жизни въ расколѣ и обращеніи изъ раскола въ православіе.	214
IV. Письмо въ редакцію (изъ села Лысцева).	221
IV. Жизнеописаніе Иларіона Георгіевича Ксеноса, составленное лжеепископомъ Сильвестромъ (Окончаніе).	223

Открыта подписка на „Братское Слово“ въ 1892 году.
См. на послѣдней страницѣ обертки.

МОСКВА.

В. Лисовскій и Ю. Романа.



Въ Редакцію «Братскаго Слова» можно обращаться за слѣдующими книгами:

1. *Братское Слово* за 1876 г. (4 кн.) цѣна безъ перес. 3 р. 50 к. 1883 г. 3 р. 1884, 1885, 1886, 1887, 1888, 1889, 1890 и 1891 гг. по 6 р. съ перес. (безъ пересылки по 5 р.).
2. *Матеріалы для исторіи раскола:*
Томъ седьмой, содержащій сочиненія инока Аврамія. Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к.
3. *Иеросхимонаха Іоанна сказаніе объ обращеніи раскольниковъ заволжскихъ.* Цѣна съ перес. 90 к.
4. *Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Питуирима, архіепископа Нижегородскаго.* Цѣна съ перес. 50 к.
5. *Сказаніе о московскомъ поповщинскомъ соборѣ 1779—1780 г.* Цѣна съ перес. 50 к.
6. *Протоіеря Алексія Иродіонова* сочиненія о расколѣ. Вып. 1-й цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Вып. 2-й цѣна съ перес. 60 к. Вып. 3-й ц. 1 р. 15 к. съ перс.
7. *Бывшаго безпоповца Григорія Яновлева Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины.* Съ приложеніями. Цѣна съ перес. 75 к.
8. *Окружное Посланіе* съ приложеніемъ Устава и Омышленія и портретомъ. Цѣна съ перес. 85 к.
9. *Исторія Бѣлокриницкаго священства.* Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
10. *Богословіе Павла Бѣлокриницкаго.* Цѣна съ перес. 35 к.
11. *Переписка раскольническихъ дѣятелей.* Выпускъ 1-й. Письма Павла Бѣлокриницкаго, Амвросія и др. Цѣна съ перес. 1 р. 15 к. Выпускъ 2-й. Письма Аркадія Славскаго и Ксеноса. Цѣна съ перес. 1 р. 40 к.
12. *Лѣтопись раскола за 1876—1879 г.* Цѣна съ перес. 30 к.
13. *Лѣтопись происходившихъ въ расколѣ событій* за 1886 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1887 г. (ц. съ перес. 85 к.), за 1888 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1889 г. (ц. съ перес. 60 к.), за 1890 г. (ц. съ перес. 60 к.) и за 1891 г. (ц. съ перес. 50 к.).
14. *Справедливо ли глаголемые старообрядцы приводятъ во свидѣтельство о двуперстїи Тихвинскую икону Пр. Богородицы.* Ц. съ перес. 20 к.
15. *Аркадій архіепископъ Пермскій и Петрозаводскій и нѣкоторые его сочиненія противъ раскола.* Цѣна съ перес. 1 р. 15 к.

Δ
WID-2C
BX
460
.B7
год. 1892
но. 3

Аркадій архієпископъ Пермскій и Олонецкій въ своихъ
письмахъ и сочиненіяхъ о расколѣ¹⁾.

П и с ь м а

б) къ Олонецкой паствѣ.

Изъ этихъ писемъ мы и теперь печатаемъ только наиболѣе интересныя для насъ и для нашихъ читателей, именно писанныя преосвящ. Аркадіемъ въ Данилово и на Лексу, гдѣ было нѣкогда средоточіе поморскаго раскола, — къ Даниловскому и Лексинскому священникамъ, къ одному изъ Лексинскихъ причетниковъ, къ Даниловскому «большаку» раскольниковъ Степану Иванову и Лексинской «большухѣ» Матронѣ Филипповой, къ дочери «большака», оставившей расколъ, Любови Степановой, и ея мужу. Эти новыя письма приснопамятнаго архипастыря въ Даниловъ и на Лексу, дополняющія большое количество ихъ, напечатанное въ «Христіанскомъ Читеніи» и въ первомъ выпускѣ нашей книжки о преосвященномъ архієпископѣ Аркадіи, обязательно сообщены намъ И. Е. Троицкимъ. Они отличаются тѣмъ же, въ высшей степени назидательнымъ, трогательнымъ, сердечнымъ, именно пастырскимъ духомъ и характеромъ, какъ и прочія, напечатанныя уже, письма преосвященнаго Аркадія въ Даниловъ и на Лексу. Можно сказать, что нигдѣ не выразилась съ такою ясностію и силою его истинно-пастырская ревность о обращеніи раскольниковъ и его истинно-отеческая, любвеобильная заботливость объ ихъ душевномъ спасеніи, какъ въ этихъ письмахъ. Просимъ читателей

¹⁾ Продолженіе. См. выше стр. 81.

возобновить въ памяти то, что мы говорили о нихъ въ предисловіи къ прежде напечатаннымъ (стр. 146—194). Тамъ найдутъ они нужныя свѣдѣнія и о лицахъ, къ которымъ писаны печатаемыя далѣе письма преосвященнаго Аркадія, равно какъ о характерѣ и общемъ содержаніи его съ ними переписки.

1. Письмо къ Даниловскому священнику Іоанну Ребольскому отъ 3 іюля 1854 г.

О доставленіи свѣдѣнія, куда и кто изъ раскольниковъ выселяется.

PS. Находите случаи бесѣдовать съ раскольницами и раскольниками о обращеніи.

Въ Новгородской, напр., епархіи, въ самомъ городѣ Тихвинѣ, въ с. Крестцѣ устроятся приходы изъ обратившихся, и въ г. Тихвинѣ даже церковь для нихъ освящена.

2. Къ нему же отъ 2 октября 1854 г.

Для архангельскаго миссіонера понадобились иконы письма Даниловскаго.

Я объ этомъ писалъ къ о. Данилу, строителю Палеостровскому, указывая на иконописца Пахомова.

Но послѣ слышу, что и братъ діакона Николаевско-Ладожскаго умѣетъ писать иконы.

Если это такъ, то хотя бы Пахомовъ и не подорожилъ за работу, принять въ участіе работъ помянутаго брата діаконова слѣдуетъ, если онъ пожелаетъ.

Во всякомъ случаѣ примите это въ соображеніе и съ о. Даниломъ поговорите.

Какъ наши даниловцы? А Мезенскіе и Кемскіе раскольники желаютъ и просятъ себѣ единовѣрческой церкви.

Любовь, любовь ваша да ищетъ заблудшихъ по горамъ раскола.

3. Къ нему же отъ 3 апрѣля 1855 г.

Какъ вы провели Страстную и Свѣтлую седмицы?

Не были ли и вы у кого изъ нихъ?

Гдѣ нынѣ Василій живописецъ, — дома, или въ Клименцѣ?

Если дома, отчего онъ не отправляется въ Клименцы для окончанія тамъ своего дѣла? А отъ счастливаго окончанія перваго зависѣло бы и второе и третье, которыя уже у меня есть навиду.

Донесите мнѣ о всемъ не медля.

4. Къ нему же отъ 18 февраля 1856 г.

Увѣдомленіе твое отъ 3 сего февраля о новыхъ предпріятіяхъ Даниловскихъ раскольниковъ, меня побуждаетъ сказать тебѣ сямъ письмомъ, что ты, при настоящихъ обстоятельствахъ, долженъ усугубить свою пастырскую бдительность, содѣйствуя благоразумно къ достиженію того вождельннаго конца, о которомъ въ увѣдомленіи твоёмъ говорится.

Молю о семъ Премудраго и Всеблагаго Бога. Надѣюсь, что твое усердіе къ пользамъ св. церкви не замедлитъ и еще о чемъ-нибудь благопріятномъ увѣдомить меня.

5. Къ нему же отъ 28 іюня 1856 г.

Доведено до моего свѣдѣнія, что вышедшая за волостнаго голову вашего въ замужество, Любовь Богданова, есть дочь вашего большака Степана Иванова.

Если это справедливо, то не должно ли намъ обратить вниманіе на него, Степана Иванова, и на ту, которая родила съ нимъ Любовь Богданову, въ томъ отношеніи, что были дѣти, которыя обратили своихъ родителей и изъ язычества, и изъ жидовства, и изъ раскола въ православную церковь.

Любовь Богданова, понимающая свое настоящее состояніе, не можетъ не утѣшаться онымъ, не можетъ не желать того же и родившимъ ее, т.-е. чтобы и они, подобно ей, присоединились ко св. Церкви, повѣнчались въ Божіемъ храмѣ, начали и совершили жизнь подъ спа-

сительною благодатию материнскихъ молитвъ св. православной нашей Церкви¹⁾.

Такое желаніе дочери, если оно есть, думаю, раздѣляетъ съ нею и мужъ ея. О, какая честь для волостного головы имѣть тестя и тещу православныхъ! Какое украшеніе его значительному званію послужить обращенію тестя и тещи! Какой залогъ для него воздаянія отъ Господа за послуженіе вѣчному спасенію другихъ!

6. Къ нему же отъ 30 апрѣля 1857 г.

Изъ Лексы Параскева Аникіева перебралась въ Каргополь, а изъ Данилова никто не пожелалъ еще перемѣститься туда.

Даниловцы, видно, меньше слышатъ пастырскихъ увѣщаній, чѣмъ Лексинцы, изъ коихъ и о другихъ надежду имѣемъ.

Отлучки Даниловскаго священника своевольныя, неблаговременныя, не извинительны; а онѣ имѣютъ вліяніе на умы даже православныхъ, изъ коихъ нѣкоторые уже не уклонились ли отъ церкви.

Даниловскому священнику надлежало бы больше другихъ ревновать о своихъ пастырскихъ обязанностяхъ; но оказывается напротивъ.

Иные одобряютъ его; но дѣла его опровергаютъ это. Долго ли быть сему?

По крайней мѣрѣ симъ предписывается ему никогда изъ его прихода, безъ вѣдома начальства, не отлучаться; чаще исправлять богослуженіе въ церкви; больше забо-

¹⁾ Преосв. Аркадій, дѣйствительно, обратилъ особое вниманіе на этихъ супруговъ, состоявшихъ въ такомъ близкомъ родствѣ съ безпоповскимъ „большакомъ“: въ письмахъ къ Даниловскому священнику онъ нерѣдко говоритъ объ нихъ (см. въ кн. „Аркадій архіеп. Оловецкій“ стр. 174 — 176); см. также печатаемое ниже письмо № 18; онъ вступилъ въ переписку и съ самими супругами: ниже печатаются (№№ 51 и 52) два его письма къ нимъ, чрезвычайно трогательныя, — одно по случаю рожденія у нихъ сына, другое по случаю кончины другаго сына-младенца.

титься о своихъ прихожанахъ и о коснѣющихъ въ расколѣ; тщательно и осторожно наблюдать, не дѣлають ли раскольники похищеній изъ своей бывшей часовни.

Донести мнѣ о времени полученія предписанія сего.

7. Къ нему же отъ 4 мая 1857 г.

Если съ г. Александромъ Христофоровичемъ Смирновымъ¹⁾ и не успѣють пріѣхать миссіонеръ и помощникъ его, по требованію Ал. X — ча можете приступить къ описанію часовеннаго имущества и безъ нихъ; не замедлять явиться и тѣ, — вы имъ объясните, что будетъ вами сдѣлано до нихъ.

Слава Всеблагому, Премилосердому, Премудрому Богу, нашему Спасителю!

8. Къ нему же отъ 9 февраля 1860 г.

О. архимандритъ Наеанаилъ возвратился къ намъ благополучно. За участіе твое въ бывшемъ ему порученіи у васъ благодарю тебя. Да спасетъ Господь Богъ и Степана Иванова за первый ласковый пріемъ его посланному отъ насъ! Да управитъ Всеблагій Господь всѣ дѣла наши въ общее спасеніе наше!

Скажите Александру и Василию, чтобы они трудились усерднѣе по своимъ подрядамъ. Для нихъ открывается у насъ и еще подрядъ, но я буду ожидать отъ васъ донесенія, съ какимъ успѣхомъ идетъ у нихъ Сяргозерское дѣло.

Рѣчи ваши съ о. архимандритомъ о сынѣ вашемъ, и о дочери вашей, и о себѣ самомъ да будутъ благословенны свыше.

9. Къ нему же отъ 16 февраля 1860 г.

№ 9, отъ 2 февраля сего, мною отъ васъ полученъ. Для Сяргозерской церкви и иконостасъ изъ Петрозаводска въ Сяргозеро отправится на второй недѣлѣ текущаго

¹⁾ Чиновникъ для особыхъ порученій при Олонецкомъ губернаторѣ.

поста. Желательно, очень желательно, чтобы Сяргозерская церковь была освящена въ мартъ мѣсяцѣ.

Къ Шунгской-Паяницкой единовѣрческой церкви священникъ уже избранъ. Да возсіяетъ свѣтъ Христовъ и въ этой странѣ заблужденій!

Степану Иванову напоминайте съ увѣреніемъ, что моя любовь къ нему, любовь во Христвъ-Спасителѣ нашемъ, любовь, ищущая спасенія его вѣчнаго, неизмѣнно была, есть и будетъ. Да обратитъ и спасетъ его Всеблагій Господь имиже вѣсть судьбами!

Можетъ-быть, Шунгская ярмарка съ Паяническимъ единовѣрческимъ священникомъ познакомитъ нѣкоторыхъ и изъ Каргопольскаго уѣзда, желающихъ видѣть единовѣрческаго священника, думающихъ принять единовѣріе?

Будемъ, будемъ уповать на всесильную благодать Божию, и съ помощію ея трудиться, трудиться въ званіи нашемъ, въ служеніи нашемъ, въ предѣлѣ нашемъ!

10. Къ нему же отъ 11 апрѣля 1860 г.

Какое утѣшеніе принесъ вамъ всемірный праздникъ Воскресенія Христова? Соучаствовали ли сему какіе-нибудь сосѣди ваши — безпоповщинцы? Въ какихъ церквахъ, въ какіе дни Свѣтлой Седмицы были вами отправляемы службы? Ходили ли вы со св. иконами по своему приходу? Съ кѣмъ изъ раскольствующихъ видѣлись въ свѣтлые дни Христова Воскресенія? Что въ нихъ замѣчается?

Знать обо всемъ этомъ для меня желательно и нужно.

11. Къ нему же отъ 21 апрѣля 1860 г.

Моихъ книгъ не возвращаете; а чтобы вы и сами выписывали что-нибудь, этого не видно. Значитъ, вы ничего не читаете; значитъ, вы ничего твердаго и убѣдительнаго ни своей паствѣ, ни своимъ сосѣдямъ, чуждающимся васъ, передавать не умѣете.

Не стыдно ли, не грѣшно ли, особенно получая добавочное жалованье?

Я ожидалъ, что о. Іоаннъ самъ вызовется на выписку изданій повременныхъ, выходящихъ при Духовныхъ Академіяхъ нашихъ, анъ не тутъ-то было. Ужели вы подражаете сосѣду, Толвуйскому выходцу, который весь погруженъ въ матеріальную жизнь? Онъ бездѣтенъ, а имѣющему дѣтей надобно заботиться о приобрѣтеніи благословенія Божія и на нихъ; благословеніе же сіе іерей приобрѣсть ничѣмъ столько не можетъ, какъ попеченіемъ о духовной пользѣ своей паствы, обогащеніемъ оной познаніемъ Сына Божія, Господа-Спасителя нашего, свѣтѣйшаго закона Его, возбужденіемъ паствы къ преуспѣванію въ истинномъ благочестіи христіанскомъ.

Вотъ одинъ священникъ изъ крестьянъ и 50 р. серебромъ принесъ въ жертву на приобрѣтеніе книгъ для окружной благочиннической бібліотеки¹⁾, а изъ духовныхъ... духовные и пять рублей жалѣють употребить на книгу! Не стыдъ ли намъ?

12. Къ нему же отъ 17 мая 1860 г.

Горю любовію къ Данилову и окрестностямъ его: посылаю вамъ и вторую книжку (февраль) Душеполезнаго Чтенія.

Да еще на время посылаю книжку (апрѣль) Странника.

О, если бы сосѣди твои и сосѣдки вняли торжеству Пасхи въ Іерусалимѣ!²⁾

Посмотрите: даже турки слѣдуютъ обычаю православныхъ; бедуины съ горъ набѣжали въ храмъ (стр. 108). А какъ радовались и ликовали арабы! Иновѣрцы участвуютъ, и въ ихъ присутствіи все это совершается (стр. 110)! Всѣ кричатъ, радуются, крестятся, плачутъ отъ радости. Ужели кто изъ насъ недовѣрчивѣе, непонятливѣе, слѣпѣе, чѣмъ арабы и турки, армяне, римляне и лютеране?

¹⁾ Объ этомъ священникѣ, П. Е. Марковѣ, преосв. Аркадій упоминаетъ въ письмѣ къ пермскому миссіонеру (см. выше № 11).

²⁾ Разумѣется статья, напечатанная въ посланной книжкѣ *Душен.* Чт., на которую далѣе и дѣлаются ссылки.

Сосѣдки-христіанки! Святая Христова церковь есть и нынѣ; чудеса въ ней есть и нынѣ; она таже самая и нынѣ, которую создалъ Господь на камени, и врата адава не одолѣють ее во вѣки вѣковъ! Знайте, что сія церковь, по образу Небеснаго Основателя ея, никогда не подаетъ чадамъ своимъ бесплоднаго *камня* вмѣсто хлѣба духовнаго (стр. 129).

Или для васъ, сосѣдки, достовѣрнѣе, благонадежнѣе, спасительнѣе всего тѣ наставники, о коихъ въ книгѣ на стр. 130—147?

Подѣйствуетъ ли у васъ на кого добрый совѣтъ обратившагося изъ раскола? стр. 148.

Посмотрите: какое *современное религіозное движеніе въ англиканской церкви*. Тамъ видятъ въ церкви восточной соблюденіе древняго образа и касательно священнодѣйствій и касательно ученія (стр. 267); тамъ вѣруютъ, что Восточная церковь до сихъ поръ хранитъ преданія твердо, гораздо тверже Римской церкви, и безъ сомнѣнія еще полна одаренія отъ Духа (стр. 268), которая никогда не отпадала отъ истины вѣры и никогда не переставала горѣть духомъ въ служеніи Богу (стр. 269); обрядовое служеніе сохранила неизмѣннымъ, единство вѣры непоколебимымъ и послушаніе всѣмъ уставамъ церкви Христовой непреложнымъ (стр. 273). Такъ Англичане признаютъ нашу церковь *православною*; а Русскіе, при храмахъ православныхъ живущіе, отъ православныхъ предковъ происшедшіе — сосѣди и сосѣдки наши не признаютъ! Содому и Гомору на страшномъ судѣ отраднѣе будетъ, нежели симъ невѣрнымъ!

Но, о. Іоаннъ, прочитайте всю книгу, съ сосѣдомъ Тихвиноборскимъ прочитайте! Сколько въ ней поучительнаго, занимательнаго, поразительнаго, убѣдительнаго — сколько пособій для вразумленія заблуждающихъ! Не возбудите ли, хотя сложившись, выписать это изданіе, если еще не выписываете?

Я бы желалъ, чтобы ты съ моими книжками побывалъ

въ *Лексы*, толкнулся въ двери сердце живущихъ и тамъ; о. Румянцевъ, въ Николаевско-Ладожскомъ, съ тѣмъ же и для того же. Какъ намъ не дѣйствовать при такой обильной благодати пособій и побужденій!

Особенно, особенно г. становому приставу и волостному писарю сообщите то, что я пишу теперь, что я посылаю при семь.

Пришлю что-нибудь и по слѣдующей почтѣ; горю любовію къ Данилову и окрестностямъ его.

13. Къ нему же отъ 25 марта 1861 г.

Каргопольскаго уѣзда единовѣрческой Іоанно-Богословской церкви священникъ Іосифъ Яковлевичъ Шамаковъ и дьячекъ Іоаннъ Григорьевичъ Поповъ съ своими прихожанами просятъ насъ перевести къ ихъ церкви діакона Никиту Ермолаевича Маклюнова, какъ по происхожденію его изъ старообрядцевъ, по жизни трезваго и степеннаго, къ чтенію и крюковому пѣнію преискуснаго; и самъ діаконъ Никита, по моему предложенію, согласенъ на такой переводъ, только мы еще не дѣлаемъ рѣшительнаго распоряженія по сему.

Мнѣ, уповающему на вседѣятельную благодать Божию, думается, что не представится ли надобности въ единовѣрческомъ священникѣ и діаконѣ для *Лексы*?

Никому, ни даже изъ своихъ семейныхъ никому не объявляя, сходите къ Степану Ивановичу и прочитайте ему это мое письмо къ вамъ.

Онъ уже покрытъ сѣдиною; число его единомыслениковъ сократилось до четырехъ; да велико ли число стало и единовѣрокъ его?

И Матроны Филиппевны лѣта идутъ къ старости и дряхлости; нельзя думать, чтобы и она пережила всѣхъ.

Со смертію ихъ, что содѣется съ тѣми, кои теперь живутъ подъ ихъ попечительностію?

Капиталы, кои въ рукахъ ихъ, истощатся; билеты, какъ напр., билетъ 1825 г. за № 93955 на капиталъ

въ 5 тыс. ассигнаціями, внесенный на имя Выголексинской больницы, кому могутъ быть переданы, чтобы процентами съ капитала по билетамъ пользовалась больница, и только больница, на имя которой внесенъ капиталъ? Степанъ Ивановичъ долженъ помнить что объ этомъ было говорено нами, въ моихъ кельяхъ, въ минувшемъ мартѣ мѣсяцѣ. По такимъ билетамъ процентами съ капитала, внесеннымъ на Выголексинскія больницы и богадѣльни, можетъ ли кто пользоваться собственно для своего лица? А на больницу проценты можно ли получать кому безъ законнаго удостовѣренія, какое, напр., потребовалось въ минувшемъ 1860 году по вышеупомянутому билету? А таковыя требованія, при настоящемъ положеніи Выголексинской больницы, могутъ ли достигать своей цѣли? Степанъ Ивановичъ испыталъ это на себѣ самомъ, не получавши процентовъ по тому билету съ 1825 года.

Да поможетъ ему Вселблгій Господь постигнуть разумъ настоящихъ обстоятельствъ, кои, подъ вселблгующимъ управленіемъ Отца Небеснаго, зовутъ его съ присными его къ устроенію единовѣрческой общины при Выголексинской больницѣ.

Изъ Лексинской часовни была бы устроена единовѣрческая церковь; при ней упрочилась бы единовѣрческая богадѣльня, или больница, въ которыхъ могли бы призираемы быть присоединившіеся и не присоединившіеся къ единовѣрцію, даже отдѣльно одни отъ другихъ; всѣ капиталы на Выголексинскія богадѣльни, или больницы, внесенные въ кредитное учрежденіе, и билеты, на оныя полученные, могли бы безбѣдно предъявлены быть и получить законное обезпеченіе въ неприкосновенности; право собственности больницы было бы утверждено закономъ навсегда; распоряженіе процентами съ капиталовъ могло бы предоставлено быть попечителямъ и попечительницамъ больницы; избраніе сихъ попечителей и попечительницъ было бы не безъ участія самихъ призираемыхъ и всей

общины; начальницей этой общины и могла бы быть также Матрона Филипьевна; если бы она пожелала поступить въ духовное званіе, какъ, напр., матери помянутыхъ единовѣрческаго священника и діакона и сестра послѣдняго Марія, 60-тилѣтняя дѣва, то могла бы удостоена быть и званія игуменіи; да и самъ Степанъ Ивановичъ, если бы пожелалъ поступить въ духовное званіе, могъ быть игуменомъ, и во всякомъ случаѣ, поступилъ ли бы онъ, или не поступилъ въ духовное званіе, могъ бы остаться главнымъ попечителемъ общины, главнымъ распорядителемъ и капиталовъ и процентовъ, имѣющихся въ рукахъ его, или въ кредитныхъ учрежденіяхъ, внесенныхъ на имя Выголексинской богадѣльни и больницы: въ этомъ никакое начальство, сверхъ закона, затруднять его не стало бы. Единовѣрческимъ церквамъ по хозяйственной части предоставлены особыя права, и епархіальный архіерей есть только главный, и можно сказать, единственный охранитель этихъ правъ...

Все это предложите Степану Ивановичу, и послѣ, по его совѣту, предложите и Матронѣ Филипьевнѣ. Какъ ни мало число ихъ единовѣрцевъ, но еще можетъ быть изъ нихъ составлена община единовѣрческая, — а при общинѣ можетъ быть увѣковѣчена и Выголексинская больница, или богадѣльня; а при существованіи этой больницы, или богадѣльни, обезпечено будетъ и право собственности ея, согласно волѣ завѣщавшихъ свои капиталы въ пользу ея благотворителей, коихъ имена при божественныхъ службахъ будутъ молитвенно воспоминаемы въ роды и роды; а за таковыя молитвы церкви Премилосердый Господь и имъ вмѣнить спасеніе обращающихся къ церкви, ради призрѣнныхъ въ больницѣ, существующей благотвори- тельностію ихъ.

Впрочемъ и въ случаѣ недостатка деньгами средствъ къ удовлетворительному содержанію больницы со стороны тѣхъ благотворителей, наше попечительнѣйшее и благомилостивѣйшее правительство уже указываетъ

намъ на дополнительныя средства: больница, будучи приведена подъ покровительство закона, не будетъ лишена достаточныхъ средствъ къ призрѣнію престарѣлыхъ и увѣчныхъ.

Если Степанъ Ивановичъ и за симъ потребуетъ какихъ-либо дополнительныхъ объясненій на предметъ устройства единовѣрческой общины, при ней больницы, или богадѣльни,— не замедлю дать отвѣтъ.

Даже самому ему предоставьте составить и правила, на основаніи коихъ желалъ бы онъ устроить ту и другую, только чтобы эти правила не нарушали правилъ единовѣрія.

14. Къ нему же отъ 4 іюля 1861 г.

Много безпокойства мы вамъ нанесли въ минувшее посѣщеніе наше Данилова и Лексы; но вы живете въ такомъ мѣстѣ, котораго нельзя не посѣщать намъ.

Во свидѣтельство нашей благодарности вамъ за ваше усердіе къ намъ, посылаю, для училищной библіотеки вашей, книжку: *Чтеніе для православнаго Русскаго народа*.

Нѣкоторыя статьи въ ней очень къ мѣсту у васъ. Вы и воспользуйтесь ею для пользы вашихъ прихожанъ и прихожанокъ, такъ близко живущихъ съ вами.

Старайтесь къ чтенію книгъ пріучить и причетника своего, который имѣетъ способность учиться доброму, а послѣ — этому учить и дѣтей въ училищѣ.

Поблагодарите и Степана Ивановича за радушіе: его малинка дошла и до Петрозаводска. О, если бы наше слово проповѣди Евангельской подвигло его на путь къ небесному блаженству чрезъ соединеніе вѣры и причастіе Святаго Духа!

А какіе уроки ему и не отъ насъ! Болѣзнь, поразив-

святства *живой мертвецъ* — какъ образъ, какъ изображеніе ихъ состоянія духовно-нравственнаго! Вся община эта представлена въ положеніи Якова: вся она — *живой мертвецъ* предъ Богомъ и предъ людьми! Ибо внѣ церкви нѣтъ жизни истинно христіанской, нѣтъ Живота-Христа. Христось только со своею церковію пребываетъ, только ее своимъ Духомъ Святымъ животворитъ. *Ложь ходитъ на милыхъ ногахъ. Уне есть тать, говоритъ писаніе, нежели присно лжай.* Въ посылаемой теперъ книжкѣ вы много найдете что прочитатъ для Степана Ивановича, что сказать и ему!

15. Къ нему же отъ 10 декабря 1861 г.

По правиламъ, Высочайше утвержденнымъ въ 1836 г. и по 14 ст. уст. Духовныхъ консисторій, наши церковныя школы должны быть всегдашнимъ предметомъ заботливости епархіальнаго начальства и духовенства.

Для этихъ школъ разосланъ букварь; но ужели этотъ букварь должно только умѣть читать, безъ всякаго пониманія? Ужели дѣло учителей въ оныхъ школахъ должно ограничиваться однимъ только задаваньемъ уроковъ, строчекъ, безъ объясненія содержанія ихъ?

При всѣхъ церквахъ должны находиться на лицо и Букварь и Пространный Катихизисъ. Въ знаніи пространнаго Катихизиса держать испытаніе предъ благочиннымъ обязаны священники и діаконы, а въ знаніи сокращеннаго — причетники. Надобно же достигнуть того, чтобы такія испытанія были дѣйствительны.

Для пособія наставникамъ въ преподаваніи сокращеннаго Катихизиса составлены разговоры.

Посмотрите въ нихъ, вникните въ нихъ: они для того, чтобы самому наставнику пособить, что прибавлять при объясненіи предмета, подлежащаго въ урокъ.

Когда Тиховѣтровъ явится къ вамъ, отдайте ему разговоры; онъ ихъ переписетъ и передастъ въ Лексу тамошнему причетнику.

И Букварь и Пространный Катихизисъ постоянно должны быть предъ глазами у васъ.

Въ нихъ столько разума, что и самому любопытному, трудолюбивому, достанетъ на много, много лѣтъ, дабы, поучаясь въ нихъ день и ночь, дѣйствительно изучить ихъ.

Вѣра не въ памяти, а въ сердцѣ; православіе не въ мысляхъ однихъ, а и въ чувствахъ, — не въ званіи, а въ жизни по вѣрѣ.

16. Къ нему же отъ 21 мая 1862 г.

Степанъ Ивановъ предусмотрителенъ и попечителенъ о своей общинѣ; ему благодарны быть должны не только тѣ, кои нуждаются въ его таковой попечительности, но и мы: пожелаемъ, чтобы земля дала плоды соотвѣтственные трудамъ и заботливости дѣлателей.

Надобно желать, чтобы и Матрона Филиппевна въ управленіи хозяйствомъ общины слѣдовала примѣру Даниловскому. *Господь даетъ пищу во благовременіи и исполняетъ всякое животное благоволенія.* Пс. 144 ст. 16. *Даетъ скотамъ пищу ихъ: и птенцамъ врановымъ призывающимъ его.* Пс. 146 ст. 9. И отъ меня поблагодарите Степана Ивановича, что онъ заботится о пропитаніи старушекъ, не оставляетъ земли впустѣ, пользуется дарами Бога, по благодати котораго поля *исполнятся тука: разбогтѣютъ красная пустыни. Одѣяшася овни овчи, и удолия умножатъ пшеницу.* Пс. 64, ст. 12–14. *Всѣмъ время, и время всякой вещи подъ небесемъ: время садити, и время исторгати сажденое.* Еккл., гл. 3, ст. 1, 2.

Касательно дѣтей. Дѣти могутъ вмѣстить многое; но иногда наставники не умѣютъ передать имъ многое. Мы это замѣтить можемъ, между прочимъ, и въ училищахъ. Гдѣ наставники съ большимъ запасомъ познаній, опытности, учить старательны, приспособительны къ способ-

мало къ себѣ относятъ сію святую молитву: *Боже, въ помощь мою вонми и вразуми мя въ ученіе сіе*, относя ее, по гордости, по самодовольствію, къ учащимся только дѣтямъ.

17. Къ нему же отъ 17 декабря 1862 г.

Вѣчная память усопшей рабѣ Божіей Евдокіи Кодратовнѣ, послужившей усердно и нашему смиренію!

Вѣчная память усопшей рабѣ Божіей Евдокіи Кодратовнѣ, столь много охранявшей и утѣшавшей супруга своего!

Вѣчная память усопшей рабѣ Божіей Евдокіи Кодратовнѣ, наипаче, за приверженность ея ко св. церкви, за труды и скорби, понесенныя ради немощныхъ сестеръ и братій, ради матери общей св. церкви Христовой!

Вѣчная память тебѣ, раба Божія Евдокія!

Ты же, вѣрный супругъ усопшей, примѣрный подвижникъ священничества, первый и многолѣтній воинъ Христовъ среди вражеской рати Даниловской, благодари Господа, Промыслителя Небеснаго, что Онъ послалъ тебѣ такую жену и взялъ ее отъ тебя во время, такъ мирно и благонапутственно! Не ослабѣвай въ своихъ трудахъ пастырскихъ, уповая мзду воспріяти отъ Мздовоздателя Всевѣдущаго. Да будетъ дщерь усопшей, съ тобою оставшаяся, подражательницею своей доброй матери. Миръ и благословеніе вамъ, сѣтующіе, но не яко же неимушціи упованія: *аще живемъ, аще умираемъ—Господни есмь.*

18. Къ нему же отъ 23 апрѣля 1863 г.

Репортъ вашъ отъ 10 сего апрѣля, за № 26, полученъ мною. Я въ первый разъ слышу, что Степанъ Ивановичъ мучимъ бываетъ родимцемъ. Приложите объ немъ ваше христіанское попеченіе, попекитесь о спасеніи души...

его предсмертнаго, или на случай смерти его, какъ вы: вы бы ни одной копѣчки изъ его суммъ, ни одной щепочки изъ его вещей, ни одной песчинки изъ его запасовъ, какія бы они ни были, не употребили во зло; вы бы не бросили, какъ пастырь Христовъ, и тѣхъ овецъ, кои состоятъ на его рукахъ нынѣ; что имъ отказалъ бы онъ, вы бы доставили имъ безъ всякой утраты; никому изъ насъ, ищущихъ спасенія души ихъ, и въ голову не приходило никогда, чтобы кого-либо лишить чего-либо изъ житейскихъ принадлежностей кому-либо; всякій изъ насъ доволенъ своимъ; ищемъ, по Апостолу, не своего, но пользы другаго. 1 Кор. X. 24.

Старайтесь видѣться съ нимъ чаще: вѣдь ему уже за 60 лѣтъ! Напоминайте ему о смерти, о судѣ Божиемъ по смерти, о воздаяннн каждому по дѣламъ. Только Христова Кровь очищаетъ насъ отъ грѣховъ: 1 Иоан. 1—7. Онъ вѣруеть въ Спасителя Христа, какъ въ Бога; а слово Божіе истинно; а самъ Богъ Христовъ сказалъ: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете крове Его, живота не имате въ себѣ.* Иоан. VI. 53. Онъ всѣмъ желаетъ спастися, — ужели же не сохраняетъ и нынѣ своихъ Тайнствъ для вѣрующихъ! Нѣтъ ни въ комъ иномъ спасенія: *нѣтъ бо иного имене подъ небесемъ, даннаго въ человѣцехъ, о немже подобаетъ спастися намъ.* Дѣян. IV, 11—12. Находите случаи, чаще бесѣдовать съ нимъ, говорите съ нимъ о спасеніи души, о жизни вѣчной... Ужели онъ не боится вѣчныхъ мукъ? Если замѣтите въ немъ доброе расположеніе внимать вашему слову, напомнимте ему, что это пишетъ объ немъ тотъ, кто любитъ его, любитъ во Христѣ Спасителѣ. Ей, отъ любви къ нему пишу сіе; желаю и молю Господа Спасителя, чтобы душа любимаго нами Степана не погибла въ отчужденіи отъ церкви, чтобы присоединилась къ матери сей, была помилована безпредѣльнымъ милосердіемъ Божиимъ.

Да и между старушками его не всѣ одинаково безпечны

о душѣ своей, не всё спокойно смотреть на безблагодатное состояніе свое: знайте таковыхъ, изыскивайте случаи бесѣдовать и съ ними, и имъ раскрывать картину суда Божія; возбуждайте въ нихъ любовь ко Христу Спасителю, къ Его божественнымъ тайнствамъ и заповѣдямъ; дѣлайте все, что должны и можете дѣлать въ пользу душевнаго спасенія ихъ. А Іоасафовна — мать Любви! Ужели слово и примѣръ дщери никакого дѣйствія не производить на нее?

И сущимъ во гробѣхъ животь даровавый, Христе, изъ мертвыхъ воскресшій, воскреси и насъ!

19. Къ нему же, отъ 3 іюня 1863 г.

Цѣла ли бібліотека, переданная вамъ съ часовнею раскольническою?

Когда о. Румянцевъ поѣдетъ въ Лексу съ указомъ о перенесеніи иконъ и книгъ въ новое для оныхъ помѣщеніе, скажите ему, чтобы онъ нарочито пересмотрѣлъ всё тѣ вещи, которыя будутъ переносимы.

Взятая бывшимъ г. губернаторомъ Философовымъ изъ вашихъ бібліотекъ книги возвращены къ намъ, кромѣ одной.

20. Къ нему же, отъ 16 августа 1863 г.

По исторіи о Выговской пустыи прясно, пренеопровержимо открыто, что расколъ Выгорѣцкій родился не у насъ, а принесенъ въ нашу страну или бунтовщиками Соловецкими, или другихъ странъ мятежниками и крамольниками; наше родное, наслѣдственное отъ благочестивыхъ предковъ нашихъ, наслѣдіе есть — *святое православіе*, всецѣло хранимое церковію нашею и сохраненное отъ всякихъ насильственныхъ нападеній на нее, отъ всякихъ обмановъ и ухищреній враговъ ея — еретиковъ и раскольниковъ.

При удобныхъ случаяхъ, кому будетъ слѣдовать, внушайте это: расколъ не отъ предковъ нашихъ произошелъ, а отинуды чужестранными принесенъ и заразилъ собою

вольнодумцевъ, честолюбцевъ, горделивыхъ, и обольстиль простодушныхъ, или бѣдняковъ.

21. Къ нему же отъ 15 декабря 1863 г.

Благодарю тебя, благодарю за 71 №, отъ 12, полученный мною сего 15 декабря, и приложение къ оному.

О, если бы вы къ тому же труду подвинули и направили сосѣда своего, Лексинскаго; онъ насъ слушаетъ мало: онъ...¹⁾

Побывайте на Святкахъ въ Лексѣ; возьмите съ собой своего Виктора²⁾, посѣтите Матрону Филипповну, — скажите ей, что близъ Вытегры, на Еезерѣ, съ 12 числа января будетъ освященіе единовѣрческаго храма во имя преславнаго Преображенія Господня, гдѣ іереемъ извѣстный ей Никита Ермиловичъ Макліоновъ.

Пообщитесь поближе съ Первенцевымъ³⁾: чего не узнаете ли и отъ него касательно рукописей и другихъ обстоятельствъ, относящихся къ общему вашему дѣлу и лично его Первенцова, который по способностямъ у меня на особомъ вниманіи; повѣрьте мое объ немъ мнѣніе, — онъ, кажется, по отношенію и къ сосѣдямъ, благоумыѣ старѣйшины своего.

О домахъ и о просьбѣ вдовы лично объяснюсь съ г. начальникомъ губерніи, когда онъ возвратится изъ Каргополя.

Въ настоящіе дни много у всѣхъ всякаго рода суеть и заботъ, не всегда удобно и прилично о всемъ со всякимъ говорить. Но буди во всемъ воля Божія!

22. Къ нему же, отъ 29 декабря 1863 г.

Какое лишеніе и горе на Тихфиноборѣ!⁴⁾ Храните святой храмъ Божій бдительно и осмотрительно, недавно воздвигнутый и у васъ.

¹⁾ Точки въ подлинникѣ.

²⁾ Тиховѣтровъ, мѣстный причетникъ.

³⁾ Дьячекъ Лексинскій.

⁴⁾ Мѣстный храмъ сгорѣлъ.

Аще тихвиноборцы съ своими духовными нуждами будутъ обращаться къ вамъ, порадѣйте ихъ духовному утѣшенію; да будутъ всегда для нихъ отверсты двери храма вашего и готовы таинства его!

23. Къ нему же, отъ 5 мая 1864 г.

Пишемое мною Матронѣ Филипповнѣ прочитайте; если найдете полезнымъ для нея, запечатайте и отошлите къ ней, буде лично не можете вручить ей¹⁾).

24. Къ нему же, отъ 18 августа 1864 г.

Отъ 5 августа сего, за № 35, репортъ вашъ и съ приложеніями полученъ мною 15 числа. Благодарю за приложенія, и буду благодарить чрезъ о. Георгія Вишнева.

Очень, очень напрасно отпускали вы своего дьячка на разгулъ въ страдное время: это и для васъ не безъ неприятныхъ послѣдствій, а для него самого едва ли и рѣшительно не вредныхъ; понаблюдайте за этимъ, что окажется, думаю, мѣсяца черезъ два.

Молимъ Премилосердаго Господа, чтобы онъ не оставлялъ насъ Своимъ всесильнымъ покровительствомъ и отеческою милостію.

Како пребываетъ съ сестрами своими Степанъ Ивановичъ нашъ? Всѣмъ имъ, старѣющимся болѣе и болѣе, почаще напоминать бы о часѣ смертномъ и о страшномъ судѣ Господнемъ.

Не придется ли вамъ побывать въ Лексѣ? Такъ передайте слово любви и благословенія моего почтенной Матронѣ Филипповнѣ съ ея изнывающими въ престарѣннн лѣтъ сестрами, безъ всякаго едея радости духовной о Христѣ Спасителѣ нашемъ.

25. Къ нему же, отъ 23 ноября 1864 г.

Сосѣдъ-стражъ сказываетъ, какой тать отъ него бѣжалъ въ Даниловскую овчарню; но Даниловскій стражъ

¹⁾ Разумѣется письмо, печатаемое ниже подъ № 49.

дома Израилева молчить о прибѣгающихъ въ ограду его татяхъ, или волкахъ! Не должно ли это огорчать надзирателя стражей?

Спите, спите, братіе, а врагъ человѣкъ неусыпно съеть плевелы на нивахъ вашихъ!

Дремлите, дремлите, стражіе! А волкъ свободно посѣщаетъ ваши овчарни.

Ни кнута въ рукахъ, ни палки, ни даже свирѣли въ устахъ, ни гласа! Какое приволье волкамъ!

А дѣточки маленькія безъ ученія, безъ наставленія, безъ предупрежденія, кому въ снѣдь готовятся?

О.о. Тимошей и два Іоанна! Посмотрите, какъ вы пасете стада ваши? Сколько съете добраго сѣмени на нивахъ вашихъ?

А волчій вой слышенъ и у насъ; а ядовитость плевелъ заражаетъ воздухъ и у насъ: не можемъ мы оставаться безгласными и безпечными!

И вотъ говоримъ, и вотъ пишемъ, и вотъ указываемъ на вой и заразу. Въ церковныхъ же хранилищахъ вашихъ есть и противу волковъ орудія, и противу заразы—врачества; только безъ употребленія, кажется.

Простите меня за откровенное слово и о. Ребольскій и о. Румянцевъ! Отъ любви къ вамъ, отъ сожалѣнія къ вашимъ паствамъ пишу это!

26. Къ нему же, отъ 19 января 1865 г.

Старайтесь находить удобные случаи видѣться съ Степанномъ Ивановичемъ и Матроной Филиппевной, и съ живущими подъ ихъ покровительствомъ стариками и старушками,—видѣться и внушать о необходимости знать святое Евангеліе Христово и слѣдовать ему вседушевно; указывайте имъ на 48 ст. 12 гл. отъ Іоанна¹⁾, гл. 20,

¹⁾ Отмечайся Мене и не пріемляй глаголъ моихъ, имать судяшаго ему: слово, еже глаголахъ, то судитъ ему въ послѣдній день.

ст. 31¹⁾, гл. 14, ст. 6²⁾). Требуешь сего отъ насъ любовь Христова; съ любовію изыскивайте случаи бесѣдовать съ заблуждающими и погибающими; съ любовію бесѣдуйте съ ними, — съ любовію и терпѣніемъ и долготерпѣніемъ.

Прочитайте сіе посланіе мое и Виктору-наставнику. Имѣете вы у себя многія книги, и между ними Благовѣстникъ, гдѣ разъяснены указанныя мной слова св. Евангелія; нужно вамъ прочитать сіи разъясненія, чтобы правильно передавать ученіе Христово нуждающимся въ ономъ нашемъ братіямъ и сестрамъ, хотя и не любящимъ насъ.

27. Къ нему же, отъ 21 іюня 1865 г.

Прибыль ли къ вамъ преемникъ Виктора? что въ немъ замѣчаете?

На праздничномъ пиру у сосѣдокъ, въ 24-е число сего іюня, въ Лексѣ, не выдетъ ли приглашеніе и вамъ быть на ономъ? Приглашеніе такое бываетъ не только отъ устъ человѣческихъ, но и отъ гласа обстоятельствъ.

Вы бы могли явиться туда не столько для вкушенія отъ гнилой трапезы болота раскольническаго, сколько для предложенія имъ изъ винограда церковнаго плодовъ райскихъ.

Новый соработникъ вашъ могъ бы очень и очень предложить плоды тѣ, и на блюдечкѣ ласковаго слова, и вилочкою осторожнаго благоразумія, и чашею полного усердія... съ салфеточкой обсудительности.

Гласъ ластовицы пустыннолюбивой, гласъ вопіющаго въ пустынь Іордановой, гласъ Словесе — да поможетъ вамъ прогремѣть въ пустынь Выговской: *покайтесь, приблизитесь царствіе небесное!*

PS. Степанъ Ивановъ и Матрена Филипьевна если еще злоупотребляютъ Божиимъ долготерпѣніемъ, то тѣмъ большій на главу свою собираютъ гнѣвъ Божій.

Молимся всеблагому и долготерпѣливому, премудрому и попечительнѣйшему Спасителю тѣла своего — церкви, Христу Богу нашему, да утѣшитъ свою возлюбленнѣйшую невѣсту и въ 24 число іюня сего, когда врази сей жены, облеченной въ солнце, соберутся вкупѣ...

Повидайтесь съ Тихвиноборцемъ.

28. Къ нему же, отъ 23 ноября 1865 г.

Что ваши сосѣди и сосѣдки? Какъ приготовляетесь къ срътенію праздника Рождества Христова?

Что наши Степанъ Ивановичъ и Матрена Филиппевна?

Племянничекъ твой скоро получить себѣ утѣшеніе: да будетъ онъ въ украшеніе богослуженія церковнаго, но не столько гласомъ, сколько благоповеденіемъ, не столько стихаремъ и рясами, сколько трезвостью и добродѣтелями, особенно ему потребными.

Да что я ничего не слышу объ Александрѣ иконописцѣ? Чѣмъ онъ занимается нынѣ? Въ какомъ положеніи его быть домашній? Какъ пребываетъ въ вѣрѣ и благочестіи? А. Василій его въ подряды пускается.

29. Къ нему же, отъ 22 февраля 1866 г.

Да, совершаются судьбы Божіи надъ гнѣздилищемъ разврата Выгорѣцкаго!

Съ благоговѣніемъ взираемъ и съ бѣльшимъ тцаніемъ — наши обязанности исполнять.

Сотруднику своему, столь теплое и безопасное обрѣтшему гнѣздышко въ домѣ твоёмъ, объявите мое благословеніе, да паче и паче утверждается въ правилахъ неукоризненной жизни, въ любви къ занятіямъ по училищу: искренно, вседушевно желаю ему получить и спасительное благословеніе Небеснаго Отца щедротъ и всякія утѣхи.

30. Къ нему же, отъ 15 марта 1866 г.

Вы ко мнѣ отъ 7-го марта сего года, за № 8, пи-

здѣсь (въ Даниловѣ) служенія сдѣлать описаніе раскольническаго нашего сего селенія, состоянія самаго раскола во время открытія здѣсь прихода, въ послѣдовательномъ порядкѣ показать упаденіе Даниловской общины съ того времени до настоящаго, сколько это можно, по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, въ чемъ изъясняетъ готовность принять участіе и сотрудникъ мой діаконъ; но приступить къ сему безъ вашего архипастырскаго благословенія не осмѣливаемся, а потому принимаемъ смѣлость просить — ниспослать оное благословеніе, которое послужитъ намъ, какъ неопытнымъ въ подобномъ дѣлѣ, руководствомъ и утвержденіемъ желанія нашего“.

Изъ отвѣта моего къ вамъ на оный 8 № вашъ вы видите съ какимъ удовольствіемъ принялъ я вашъ вызовъ на составленіе описанія селенія Даниловскаго, и какую надежду питаю о васъ къ исполненію сего дѣла.

Благословеніе на сей трудъ тебѣ, о. Іоаннъ, и благословеніе священнослуженія тебѣ, діаконе Θεодоре, повторяю и здѣсь.

Прежде всего, по моему мнѣнію, соберите матеріалы для сего труда — изъ записей и преданій, изъ памяти и соображеній.

Имѣйте подъ руками Исторію Филиппова о Выговской пустынѣ — печатную.

Имѣйте книгу: „Воспоминаніе о преосвященномъ Игнатіи“, которое составилъ вѣрный спутникъ ему по трущобамъ Олонецкимъ, Иринея, скончавшійся въ Екатеринбургѣ епископомъ.

Посылаю вамъ при семъ первыя двѣ книжки Православнаго Собесѣдника (1865), мѣсяцы май и іюнь, въ которыхъ статья: *Братья Андрей и Семенъ Денисовы*.

Если сіи послѣднія двѣ книжки понравятся вамъ, какъ пригодныя вашему дѣлу, то пришлю вамъ и слѣдующія таковыя же книжки.

На трудъ вашъ получите отъ о. протоіерея В. Лаврова 10 р. сер.

Какія послѣ сего возродятся у васъ мысли и желанія, увѣдомьте меня послѣ Свѣтлой седмицы.

Страстную и Свѣтлую седмицы украсьте боголѣпнымъ священнослуженіемъ, назидательнымъ и для васъ самихъ, и для прихожанъ вашихъ, и для живущихъ внѣ ограды церковной.

31. Къ нему же, отъ 26 апрѣля 1866 г.

Книгу: „Воспоминанія о преосвященномъ Игнатіи“ можете найти во многихъ церквахъ.

Не откладывайте своихъ собственныхъ записей.

За одно то только время, которое живетъ первый изъ васъ въ Даниловѣ, запись можетъ представить много интереснаго. Историческій, фактическій очеркъ этого времени много откроетъ указаній и на давнишнее.

32. Къ нему же, отъ 29 августа 1866 г.

Вотъ вамъ и „Воспоминанія о высокопреосвященнѣйшемъ Игнатіи“, которыхъ добивались вы отъ меня и которыя я отыскивалъ.

Прочитайте ихъ и возвратите ко мнѣ, — въ нынѣшнемъ году возвратите.

Но ищите вы истины и правды о даниловцахъ въ мѣстныхъ преданіяхъ, въ мѣстныхъ наблюденіяхъ, въ своихъ и другихъ. Все теперешнее у даниловцевъ есть плодъ, отрасль прошедшаго. Они сами ссылаются на старину, хотя духа оной не понимаютъ, не хотятъ понимать, какъ бы отказавшись отъ своего ума, скотски — безумно водясь одними плотскими мудрованіями.

Чаще вы, іерею и діаконе, между собою разговаривайте, рассуждайте, соображайте, уловляя всякое проявленіе въ умствованіяхъ и дѣйствіяхъ раскольниковъ. И на умирающемъ деревѣ видимъ мы не отпрыски, свойственные природѣ дерева. Для поверхностнаго, или для предразсудочнаго взгляда представляется расколъ вашъ въ Даниловѣ какъ бы умирающимъ и недвижущимся; но

въ самомъ дѣлѣ, во внутреннихъ тайникахъ своихъ, онъ еще живетъ и такъ, или иначе проявляетъ знаки жизненности своей. И опять и изъ сихъ проявленій обнаруживается духъ, характеръ раскола, и чѣмъ онъ живетъ и дышетъ...

Не выдумывайте, а отыскивайте, вырывайте изъ тайниковъ, хранилищъ, точныя свѣдѣнiя о живучемъ прозябенiи, насажденномъ искусною рукою адскаго садителя чрезъ даровитыхъ Денисовыхъ.

33. Къ нему же, отъ 12 сент. 1866 г.

Какъ вамъ кажется въ 35 № Олонецкихъ Губернскихъ Вѣдомостей: *Быльи очеркъ прошедшаго Данилова и Лексы?*

Во всемъ ли точенъ съ вашими взглядами на прошедшее Данилова и Лексы?

34. Къ нему же, отъ 23 декабря 1866 г.

Получаете вы Православное Обзорѣнiе: читаете ли его?

Въ немъ есть статья о происхожденiи русскаго церковнаго пѣнiя (сентябрь, октябрь и ноябрь). Читали ли вы эту статью? И нашли ли въ ней начало пѣнiя вашихъ сосѣдей, столь странное для слуха православныхъ?

Въ ноябрѣ о нашемъ олонцкомъ расколѣ. Читали ли вы и эту статью? Она, кажется, написана самимъ Александромъ Христофоровичемъ Смирновымъ.

35. Къ нему же, отъ 25 мая 1867 г.

За № 14, отъ 9 мая сего, донесенiе ваше получено мною сего 21 числа. Благодарю васъ за оное.

Старайтесь, старайтесь проливать въ разрытую могилу мрака раскольническаго сколь возможно хотя искры животворнаго свѣта евангельскаго.

Успѣемъ ли что, или не успѣемъ, но отъ Господа мзда за трудъ, за усердiе къ труду.

(Продолженiе въ слѣдующемъ №).

Изъ сочиненій протоіерея А. В. Горскаго.

Занимаясь изданіемъ писемъ и сочиненій о расколѣ въ Бозѣ почившаго Пермскаго и Олонецкаго архіепископа Аркадія, великаго ревнителя и защитника православія противъ ратующихъ на православную церковь раскольниковъ, мы невольно вспомнили о другомъ, современномъ ему, и также почившемъ о Господѣ, преданнѣйшемъ служителѣ православной церкви и ревнителѣ православія, — о знаменитомъ ученомъ и великомъ учителѣ нашемъ протоіерѣ Александрѣ Васильевичѣ Горскомъ. Всю жизнь свою посвятилъ онъ ученымъ занятіямъ; но служа наукѣ, чрезъ это самое онъ желалъ и старался служить, и дѣйствительно служилъ православной церкви. Служеніе наукѣ для него было служеніемъ церкви и въ то время, когда онъ еще не былъ въ собственномъ смыслѣ служителемъ церкви; а сдѣлавшись имъ, онъ уже тѣмъ болѣе искалъ въ наукѣ разъясненія и подкрѣпленія истины православія, защиты его отъ всяческихъ нападеній. Такимъ характеромъ запечатлѣны всѣ ученые труды его. Среди этихъ трудовъ ему рѣдко приходилось касаться вопросовъ о расколѣ; но вопросы о расколѣ, какъ мы знаемъ даже изъ личныхъ бесѣдъ съ нимъ, сильно занимали его и были имъ изучены съ свойственной ему основательностью, — противъ раскола и его защитниковъ, особенно изъ среды самихъ „православныхъ“, какіе уже начали появляться при немъ, онъ всегда готовъ былъ выступить во всеоружіи науки. Остался и нѣкоторыя сочиненія его о расколѣ, частію печатныя, а болѣе рукописныя. Объ нихъ-то и вспомнили мы, печатая письма и сочиненія пресвященнаго Аркадія, — ихъ съ особенной отрадой перечитали снова и нашихъ читателей просимъ прочитать.

Во изданіи писемъ этого великаго ученаго и ревнителя

испытываетъ душа, огорченная и взволнованная нынѣ появляющимися „учеными изслѣдованіями“ по вопросамъ о расколѣ, — изслѣдованіями, въ которыхъ примѣтно выступаетъ не желаніе послужить наукою святой церкви, а готовность съ ея помощію оказать услугу расколу, которая поэтому и принимаются раскольниками съ восторгомъ. Особенно отрадно, при появленіи такихъ „изслѣдованій“, искать подкрѣпленія и утѣшенія въ писаніяхъ незабвеннаго учителя намъ, старѣйшимъ теперь ученикамъ его, помнящимъ его завѣты, слѣдующимъ его примѣру... Да, нашъ приснопамятный учитель, истинно украшавшій собою академическую кафедру церковной исторіи, не такъ относился и училъ насъ относиться къ вопросамъ о расколѣ, какъ относятся нѣкоторые изъ нынѣшнихъ „ученыхъ“, — онъ касался этихъ вопросовъ съ великою осторожностію, со всею заботливостію о водвореніи мира къ церкви, и въ сокровищницахъ науки искалъ вразумленія для зараженныхъ расколомъ, — свидѣтельствъ, обличающихъ неправыя раскольническія понятія о церкви. Яснымъ доказательствомъ и назидательнымъ примѣромъ всего этого служатъ и тѣ сочиненія его, которыя съ такою отрадою мы перечитали снова и предлагаемъ теперь нашимъ читателямъ.

Скажемъ сначала нѣсколько словъ о происхожденіи печатаемыхъ ниже первыхъ двухъ статей А. В. Горскаго.

Когда появилось у раскольниковъ австрійскаго согласія извѣстное „Окружное Посланіе“, изданное 24 февраля 1862 года, одинъ изъ тогдашнихъ ревностныхъ дѣятелей противъ раскола, игуменъ Спасопреображенскаго Гуслицкаго монастыря о. Парѣеній, напечаталъ „Разборъ на Окружное Посланіе лжеархіепископа Антонія съ сотрудниками“. Книжка, написанная довольно рѣзко и не чуждая другихъ недостатковъ, вызвала возраженіе со стороны раскольниковъ, — явилась „Апология во извѣщеніе истины

гію“, со всею положительностію сказать не можемъ; но нельзя не замѣтить, что она составлена была искусно, чловѣкомъ не только вполне грамотнымъ, но и не чуждымъ образованія, знакомымъ и съ духовною и съ свѣтскою литературою¹⁾. Не входя въ разборъ собственно книжки о. Парѣенія, сочинитель „Апологіи“ старался только оправдать старообрядчество съ его австрійской іерархіей и, въ противоположность ему, указать многіе и вопіющіе будто бы недостатки російской церкви, препятствующіе старообрядцамъ признать ее церковію истинно православною. Списокъ „Апологіи“ скоро доставленъ былъ о. Парѣенію, и онъ, разумѣется, почелъ своимъ долгомъ написать на нее опроверженіе²⁾. Надобно полагать, что онъ просилъ на это разрѣшенія у митрополита Филарета, при чемъ представилъ ему и самую „Апологію“. Не препятствуя игумену Парѣенію заняться составленіемъ книжки противъ „Апологіи“, владыка нашелъ однако, что это раскольническое сочиненіе требуетъ разбора болѣе основательнаго,

1) Что въ составленіи „Апологіи“ не принималъ участія самъ авторъ Окружнаго Посланія, это надобно считать несомнѣннымъ: никакихъ, свойственныхъ Ксеносу характерныхъ особенностей здѣсь не примѣчается; да Ксеносъ и не имѣлъ обычая вступать въ литературную полемику съ православными. Быть можетъ, въ составленіи ея участвовалъ Семенъ Семеновъ, тогдашній главный пачетчикъ московскихъ поповцевъ; но всего вѣроятнѣе, можно считать несомнѣннымъ даже, что „Апологію“ писалъ Верховскій: приведенныя въ ней замѣчанія о современномъ положеніи русской церкви и другія, направленные противъ церкви, постоянно встрѣчаются въ извѣстныхъ сочиненіяхъ Верховскаго, и самымъ складомъ своимъ „Апологія“ напоминаетъ эти послѣднія.

2) Апологію доставилъ о. Парѣенію А. И. Хлудовъ, всегда очень скоро получавшій вновь появлявшіяся раскольническія сочиненія, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ и самъ о. Парѣеній въ предисловіи къ

нежели какой могъ сдѣлать о. Пареній, — и желаніе видѣть такой разборъ его выразилъ именно о. протоіерею А. В. Горскому, который былъ тогда уже ректоромъ Академіи.

Познакомясь съ содержаніемъ „Апологіи“¹⁾, Александръ Васильевичъ, какъ видно, намѣревался изложить свои замѣчанія на нее въ формѣ письма къ старообрядцу, уже бывшему близкимъ къ церкви, но опять смутившемуся изложенными въ раскольническомъ сочиненіи доказательствами въ защиту раскола и возраженіями противъ церкви. Сохранился собственноручно писанный имъ черновой листокъ, составляющій начало этого письма, гдѣ разбирается первая часть „Апологіи“ и вмѣстѣ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ ея, — именно раскольническое доказательство, что будто бы именуемая церковь старообрядцевъ могла существовать безъ епископа по примѣру частныхъ церквей, иногда остающихся на долгое время безъ епископа. Но здѣсь, къ сожалѣнію, онъ и кончилъ свое, прекрасно начатое письмо, въ которомъ такъ трогательно соединены ученость и глубокое религиозное чувство. Не найдя, можетъ быть, удобнымъ въ томъ же тонѣ и направленіи вести послѣдовательный разборъ всего содержанія „Апологіи“, онъ обратилъ вниманіе уже только на одно мѣсто въ концѣ „Апологіи“, которое находилъ особенно любопытнымъ и важнымъ, именно же насдѣланную раскольническимъ апологетомъ попытку оправдать Амвросія и происшедшую отъ него іерархію примѣромъ извѣстнаго въ церковной исторіи четвертаго вѣка Мелетія Ликопольскаго и поставленныхъ имъ іерархическихъ лицъ. Разборъ этой части „Апологіи“ Александръ Васильевичъ составилъ уже въ строго научной формѣ, и написанную статью препроводилъ на разсмотрѣніе митрополиту Филарету при слѣдующемъ письмѣ.

1) Въ бумагахъ А. В. Горскаго нашелся списокъ „Апологіи“, соб-

„Ваше Высокопреосвященство изволили выразить мнѣ желаніе, чтобы появившаяся апологія австрійскаго священства противъ книжки о. Пареевнїа была подвергнута разбору, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ.

„Просмотрѣвъ нѣкоторые пункты апологіи, и въ особенности ту ея часть, гдѣ защитникъ австрійскаго священства хочетъ обратиться въ свою пользу постановленія вселенскаго Никейскаго собора о мелетіанахъ, благопочтительнѣйше представляю Вашему Высокопреосвященству разборъ сей части на архипастырское благоразсмотрѣніе.

„Если сдѣланное окажется благоугоднымъ предъ судомъ Вашего Высокопреосвященства, можно будетъ разобрать и еще нѣсколько пунктовъ и представить на архипастырское благоусмотрѣніе“.

На этомъ же письмѣ митрополитъ Филаретъ, прочитавши представленное ему сочиненіе, сдѣлалъ слѣдующую надпись: *Фев. 29. Статья основательна и ясно изложена. Не разсудите ли напечатать ее въ Вашемъ изданіи? — Вопросъ о Мелетіи не только въ семъ особенномъ отношеніи, но и вообще достоинъ вниманія¹⁾.*

Вполнѣ одобренная такимъ строгимъ критикомъ, каковъ былъ митрополитъ Филаретъ²⁾, дѣйствительно превосходная статья Александра Васильевича и была напечатана въ ближайшей книжкѣ академическаго журнала, подъ слѣдующимъ заглавіемъ: „Притязанія апологета австрійскаго священства“³⁾.

Объ статьи приснопамятнаго А. В. Горскаго, вызваннаго раскольнической „Апологіей“, — и письмо къ старообрядцу и изслѣдованіе о Мелетіи, — мы предлагаемъ теперь на-

1) У насъ находятся и подлинная рукопись статьи, представленная митрополиту Филарету, вся собственноручно писанная Александромъ Васильевичемъ, и собственноручное письмо его къ митрополиту съ приведенной сейчасъ надписью владыки.

2) Любопытно, что на рукописи не сдѣлано митрополитомъ ни одного

шимъ читателямъ, въ полной увѣренности, что они прочтутъ ихъ, какъ читали и мы, съ наслажденіемъ и пользою. Не стѣсняемся и тѣмъ, что послѣднее изъ этихъ сочиненій уже было напечатано: со времени его напечатанія прошло тридцать почти лѣтъ, и большая часть нашихъ читателей едва ли имѣла возможность прочесть статью въ свое время, или послѣ; а между тѣмъ, полезно, по нашему мнѣнію, возобновлять въ памяти лучшее изъ напечатаннаго въ доброе старое время. Предлагаемая же статья А. В. Горскаго именно изъ такихъ, и можетъ служить образцомъ того, какія „ученыя“ статьи о расколѣ, въ какомъ духѣ и направленіи составленныя, печатались прежде въ академическомъ журналѣ, котораго и самое названіе отошло теперь въ область минувшаго.

І. Изъ письма къ старообрядцу ¹⁾.

...Итакъ, снова стараются сбить тебя съ дороги? Ужь ты былъ на пути отъ такъ называемаго австрійскаго священства къ православному: а тебя снова хотятъ увѣрить, что церковь всероссійская не есть древле-православная, которой ты желаешь быть членомъ! Благодарю, что ты не скрылъ отъ меня внушенныхъ тебѣ сомнѣній и не далъ имъ укорениться въ тебѣ. Отцы наши говорили: сомнѣніе есть второе паденіе. Господь и церковь требуютъ отъ насъ полной и твердой вѣры. Коль скоро вмѣсто вѣры начинаютъ появляться въ душѣ мнѣнія да сомнѣнія, то нечего ждать добра. Но вѣра тогда только можетъ быть тверда, когда основана на истинѣ. Итакъ,

¹⁾ Печатается по черновой рукописи автора. Любопытно, что бу-

нужно намъ утвердиться въ истинѣ. Для этого напередъ нужно знать, съ которой стороны хотятъ поколебать ее.

Ты прежде согласился со мною, что общество отдѣлившихся со времени патріарха Никона отъ православной церкви, по неразумной привязанности къ неисправнымъ книгамъ богослужебнымъ, напрасно старается присвоить себѣ наименованіе древлеправославной церкви. Ты убѣдился, что не можетъ быть церкви безъ священноначалія, и потому общество, двѣсти лѣтъ остававшееся безъ законной іерархіи, не состоявшее въ связи ни съ церковію греческою, ни съ великороссійскою или малороссійскою, не можетъ именоваться церковію. Теперь стараются увѣрить тебя, что „церковь частная, находящаяся въ томъ, или другомъ мѣстѣ, можетъ имѣть временное лишеніе епископа по какимъ-либо важнымъ винамъ, и сіе не отлучаетъ ее отъ тѣла церкви Христовой. Такъ Александрійская церковь 50 лѣтъ и болѣе не имѣла православнаго епископа, поелику св. Аѳанасій былъ подъ гоненіемъ и въ изгнаніи. И во времена Игоря и св. Ольги основанная въ Россіи церковь Христова до временъ св. Владиміра не имѣла епископа. И множество другихъ можно привести примѣровъ изъ церковной исторіи.“¹⁾

Какъ же ты не замѣчаешь, что двухсотлѣтнее лишеніе іерархіи и кратковременное лишеніе епископа совсѣмъ не одно и то же. Въ случаѣ смерти епископа, или по другой причинѣ, можетъ епархія оставаться временно безъ своего епископа; но ея нужды духовныя, напр., поставленіе священниковъ и тому подобныя, могутъ быть исполняемы другими православными епископами. Благодать Христова дѣйствуетъ одинаково чрезъ того, или другого законно поставленнаго святителя. Въ такомъ ли положеніи находилось общество отдѣлившихся отъ право-

мени? Къ кому оно примыкало? Откуда оно получало себѣ священниковъ? У него недоставало не одного или другаго епархіальнаго архіерея, но вовсе не было постоянной іерархіи. И если оно имѣло священниковъ, то перебѣжавшихъ изъ православной церкви, и слѣдовательно, принимая ихъ, признавало, что они приносили съ собой изъ церкви великороссійской благодать священнодѣйствія, которой общество отдѣлившихся не имѣло. Не ясно ли, что это общество въ своемъ отдѣленіи отъ церкви великороссійской не имѣетъ права присвоить себѣ наименованіе церкви?

Тебѣ указываютъ на примѣры изъ древней греческой и русской церковной исторіи. Но что они доказываютъ? „Церковь Александрійская 50 лѣтъ и болѣе не имѣла православнаго епископа, поелику св. Аѳанасій былъ подъ гоненіемъ и въ изгнаніи“. Это неправда. а) Св. Аѳанасій, на соборѣ первомъ вселенскомъ (325 г.) бывший еще діакономъ, скончался въ 373 году: слѣд. при немъ церковь Александрійская не могла 50 лѣтъ оставаться безъ епископа. б) Сколько времени св. Аѳанасій по причинѣ гоненій находился въ удаленіи отъ своей церкви, это можно опредѣлить довольно близко. Первый разъ подвергся онъ изгнанію въ 336 г., именно былъ посланъ въ Галлію, и оттуда возвратился въ 338 г. Въ слѣдующемъ году поставленъ былъ аріанами въ Александрію изъ ихъ сообщниковъ Григорій, и св. Аѳанасій долженъ былъ удалиться на западъ. Эта отлучка его продолжалась до 346 года. Около девяти лѣтъ потомъ онъ прожилъ въ Александріи, хотя въ постоянной борьбѣ съ аріанами, но не отлучаясь отъ своей паствы. Въ 356 году снова долженъ былъ удалиться отъ происковъ своихъ враговъ и не могъ возвратиться на свой престолъ до воцаренія Юліана (362). При немъ снова былъ изгнанъ отступникомъ христіанства, но послѣ его смерти, въ 364 г., опять занялъ свой престолъ. При Валентѣ, когда аріане снова усилились, въ 365 г. на краткое время долженъ

былъ удалиться изъ Александріи, но вскорѣ опять туда возвратился и въ ней оставался до самой кончины своей. Спрашивается: гдѣ же тѣ 50 лѣтъ, въ которые будто бы церковь Александрійская не имѣла православнаго епископа? ¹⁾ Да развѣ святой Аѳанасій и переставалъ быть епископомъ въ изгнаніи и удаленіи отъ своей паствы? Нисколько. Низлагаемый насиліемъ, осуждаемый еретиками, онъ, по суду всѣхъ православныхъ пастырей и соборовъ, оставался пастыремъ Александрійскимъ. Во время изгнаній находился въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ своей паствою. Возвращаясь временами на свой престоль, успѣвалъ все сдѣланное еретиками разрушать. И такимъ образомъ исторія церкви Александрійской во время его святительства отнюдь не представляетъ совершеннаго сиротства ея безъ пастыря въ теченіе полулѣтка. Посуди же самъ, сколько нашимъ приверженцамъ раскола нужно дерзости, чтобы примѣнить положеніе церкви Александрійской къ своему? — поставить себя на мѣсто православныхъ, а православныхъ на ряду съ аріанами? — свои двѣсти лѣтъ безначалія приравнять къ смутному положенію святительства при такомъ архипастырѣ, каковъ былъ св. Аѳанасій — отецъ всего востока и запада? Кто, гдѣ у нихъ свои Аѳанасіи въ теченіе двухъ столѣтій? .

Удачнѣ ли примѣръ изъ исторіи Русской церкви? Церковь Русская отъ временъ св. Ольги до св. Владиміра не имѣла своихъ епископовъ? Что же изъ этого? Если она и не имѣла тогда своихъ епископовъ, она безъ сомнѣнія состояла въ завѣдываніи греческихъ епископовъ, получая отъ нихъ пресвитеровъ и все потребное для церкви. Еще четвертый соборъ вселенскій постановилъ, что епи-

¹⁾ Изъ приведенныхъ числовыхъ данныхъ оказывается, что св. Аѳанасій, архіерействовавшій сорокъ семь лѣтъ (326—373), не болѣе 17 лѣтъ провелъ въ разлукѣ съ своею паствою, а не менѣе 30 лѣтъ прожилъ въ Александріи. Ред.

скопы у иноплеменныхъ, или, какъ ихъ называли, варварскихъ народовъ, прилежащихъ къ Константинополю, должны быть поставляемы отъ патріарха Константинопольскаго (пр. 28). А въ числѣ этихъ народовъ считали тогда и русскихъ, какъ видно изъ толкованій Зонары и Вальсамона на это правило¹⁾. Итакъ, если не было у насъ своихъ епископовъ, по малочисленности христіанъ вначалѣ до св. Владиміра, то надобно думать, что начатки вѣры и церковныхъ учрежденій поддерживались сношеніями съ Константинопольскимъ престоломъ.

Но справедливо ли еще то, что у русскихъ до св. Владиміра, слѣдовательно до конца X-го вѣка, не было своего епископа? Какъ это согласить съ словами патріарха Константинопольскаго Фотія, что руссы, крестившись, приняли епископа и пастырей (Окруж. посл. п. Фотія)? Какъ объяснить, что въ спискѣ епархій, зависимыхъ отъ патріарха Константинопольскаго, составленномъ, по свидѣтельству надписи, при императорѣ Львѣ Философѣ патріархомъ Фотіемъ, церковь Русская стоитъ между митрополіями на 61-мъ мѣстѣ?

Итакъ, примѣры нисколько не объясняютъ и не оправдываютъ положенія отдѣлявшихся отъ православной церкви Русской въ теченіе 200 лѣтъ. Притомъ надобно помнить, что отдѣлившіеся отъ церкви Великороссійской были въ то же время отдѣлены и отъ церкви Греческой, которая на соборѣ 1667 года имѣла своихъ представителей въ лицѣ двухъ патріарховъ, имѣла непрерывныя сношенія съ правительствомъ русскимъ и съ патріархами

1) Вотъ чтò пишетъ Зонара: „Правило возлагаетъ на Константинопольскаго (архіепископа) и хиротонію епископовъ у народовъ варварскихъ, находящихся въ упомянутыхъ областяхъ (т.-е. Понтійской, Асійской и Фракіійской). Таковы алане и россы: первые принадлежатъ къ Понтійской области, а россы къ Фракіійской“. Вальсамонъ: „Что же касается до епископій варваровъ, то (правило) разумѣетъ Аланію, Россію и др. Ибо аланы принадлежатъ къ Понтійской области, а россы къ Фракіійской“.

Прим. автора.

Московскими. Отдѣлившіеся отъ союза съ нами не могутъ показать, съ кѣмъ изъ греческихъ іерарховъ они имѣли въ теченіе означеннаго времени непрерывное общеніе. Напротивъ, въ началѣ своего отдѣленія они старались всѣхъ увѣрить, что греки сами заразились латинствомъ, потеряли православіе. Уже впоследствии стали искать у нихъ рукоположенія епископскаго, но опять же незаконно, какъ и принимали отъ нашихъ епископовъ бѣглыхъ священниковъ...

2. О Мелетіи и мелетіанахъ.

Въ концѣ „Апологіи“ защитникъ австрійскаго священства старается обратить въ свою пользу распоряженія 1-го вселенскаго собора о Мелетіанахъ¹⁾:

„Когда ясно раскрыто тебѣ православіе нашей церкви, для вразумленія тебя объ истиннѣ нашего священства, не усомнимся приравнять себя къ древнимъ раскольникамъ, только бы до конца заградить тебѣ уста. Епископъ Ликополя Египетскаго Мелетій, не согласившійся съ святымъ Петромъ Александрійскимъ въ принятіи въ церковь падшихъ, отдѣлился отъ святаго Петра, своего митрополита, и будучи низложенъ имъ, самъ одинъ поставлялъ епископовъ и пресвитеровъ въ чужихъ епархіяхъ, такъ что число поставленныхъ имъ епископовъ возросло до 29 (Читай о семъ Епифанія, О ересьяхъ гл. 68, Θεодорита, О ересьяхъ кн. 4 гл. 7, Сократа Церков. ист. кн. 1, гл. 6).

1) Такъ именно начинается статья въ рукописи. Для печатнаго изданія написано было слѣдующее вступленіе, замѣной котораго, при послыжкѣ рукописи къ митрополиту Филарету, служило приведенное нами письмо къ сему послѣднему:

„Въ недавнее время появилась въ спискахъ „Апологія во извѣщеніе истинны древлеправославныя Россійскія церкви“. Это не что иное, какъ апологія такъ называемаго у нашихъ раскольниковъ австрійскаго священства.

„Не входя здѣсь въ разборъ ни оправданія этого священства, ни обвиненій противъ церкви православной, мы намѣрены рассмотреть только ту часть Апологіи, въ которой защитникъ австрійскаго священства старался обратить въ свою пользу распоряженія 1-го вселенскаго собора о Мелетіанахъ“.

Ред.

Что же рассудилъ о Мелетіи и поставленныхъ имъ епископахъ св. Никейскій, первый вселенскій соборъ? Усмотрѣвъ, что вина Мелетія въ догматѣхъ не погрѣшаетъ, принялъ и его и поставленныхъ имъ епископовъ, о чемъ въ Исторіи Сократа кн. 1 гл 9 писано слѣдующее: „Поставленные имъ (Мелетіемъ) и утвержденные таинственнымъ рукоположеніемъ, принимаются въ общеніе, хотя въ достоинствѣ и служеніи занимать должны непременно второе мѣсто послѣ всѣхъ лицъ, которыя поставлены въ каждомъ приходѣ и церкви и избраны почтеннѣйшимъ сослужителемъ нашимъ Александромъ... Если кому изъ церковниковъ придется покончить жизнь, то въ служеніе, вмѣсто умершаго, принимать недавно принятыхъ, только бы они являлись достойными и избранными народомъ, съ согласія на то и утвержденія Александрійскаго епископа“. Доздѣ Сократъ. Согласуетъ же сему и Созоменъ: Ист. Цер. кн. 1, гл. 24. Что скажешь, Парөөній? Во смиреніи своемъ и для загражденія хульныхъ устъ приложимъ сей случай къ именуемому тобою австрійскому священству. Мелетій рукополагаетъ епископовъ единъ, собою, въ чужія епархіи: Амвросій митрополитъ полагаетъ Кирилла и прочихъ. Мелетія патріархъ Александрійскій предостерегаетъ увѣщательнымъ посланіемъ изъ заточенія (о чемъ см. книгу Рута: Останки священные ч. III, стр. 381 и Епифанія, О ересяхъ гл. 68): Анѳимъ, патріархъ, пишетъ Амросію, митрополиту, предостереженіе, не именуя его отлученнымъ, но по Духу Святому возлюбленнымъ братомъ своимъ и сослужителемъ своей мѣрности, каковое посланіе приведено тобою, Парөөній, въ изданной тобою книжкѣ. Доселѣ сходствуетъ. Но далѣе ты поставленныхъ отъ Амвросія, еще не низложеннаго, именуешь лжеепископами; а святой соборъ вселенскій пріемлетъ въ томъ же чинѣ низложенныхъ соборнѣ. Кто вѣрнѣйшая мудрствуетъ, — ты, или вселенскій соборъ? И сіе о еретикахъ. Аще бы ты прилежно рассмотрѣлъ указанное тебѣ православіе наше, ты долженъ бы, по силѣ опредѣленія вселенскаго собора... якоже и подобаетъ, желать, дабы и всероссійскіе архіереи и іереи приходили къ общенію съ древлеправославною русскою церковію⁽¹⁾).

Къ удивленію, авторъ „Апологіи“ показываетъ здѣсь знакомство не только съ новыми переводами съ греческаго, но и съ новыми изданіями твореній св. отцовъ на греческомъ языкѣ. Повидимому, это свидѣтельствуемъ, что наши отдѣлившіеся братія начинаютъ выходить изъ неподвижности, отстаивать отъ повторенія однихъ прежнихъ доказательствъ, многократно рассмотрѣнныхъ и опровергнутыхъ. Дай Богъ, чтобы это знакомство съ исторіею церкви, съ ея учрежденіями и правилами довело ихъ наконецъ до признанія, что напрасно они, по слѣпому пристрастію къ своимъ убѣжденіямъ, держатъ себя въ отдѣленіи отъ церкви истинно-православной¹⁾).

Разсмотримъ ближе дѣло Мелетія.

А.

I. О Мелетіи Ликопольскомъ дошли до насъ свѣдѣнія изъ различныхъ источниковъ. Первые и самыя древнѣйшія извѣстія о началѣ раскола Мелетіева находимъ въ памятникахъ, открытыхъ въ прошедшемъ столѣтіи ученымъ итальянцемъ Маффеемъ и изданныхъ въ 1738 г., а потомъ въ упоминаемомъ собраніи Рута: *Reliquiae Sacrae*, т.-е. Останки священныя. Т. III, стр. 381 и слѣд. Всѣ они

дуютъ быть; а почему не приведена, это объясняетъ самъ Александръ Васильевичъ въ письмѣ къ митрополиту Филарету: „слова Апологіи не выписаны по предположенію, что у Вашего Высокопреосвященства есть списокъ ея, но въ своемъ мѣстѣ по частямъ приводятся“. *Ред.*

¹⁾ Высказанное здѣсь „удивленіе“ само собою устраняется тѣмъ, что „Апологію“ писалъ не раскольникъ, а служившій для раскольниковъ образованный священникъ Верховскій, теперь уже покойный (да проститъ ему Господь и этотъ и прочіе грѣхи его противъ святой церкви!). Что же касается благихъ ожиданій благодѣянаго автора, то они, къ сожалѣнію, не оправдываются: примѣръ Швецова показываетъ, что и тѣ раскольники, которые обнаруживаютъ знакомство съ церковною исторіею, ищутъ въ ней только подтвержденія своихъ лжеученій, извращая притомъ ея свидѣтельства, и упорно закрываютъ глаза отъ всего, чѣмъ исторія обличаетъ незаконность ихъ отдѣленія отъ церкви. *Ред.*

дошли до насъ на латинскомъ языкѣ, но, очевидно, переведенные съ греческаго. Подлинность ихъ не подвергалась сомнѣнію, и важность ихъ для исторіи признана всѣми учеными. Къ этимъ памятникамъ принадлежатъ: а) *Письмо къ Мелетію* четырехъ епископовъ египетскихъ — Исихія, Пахомія, Θεодора и Филея, писанное во время гоненія Діоклитіанова изъ темницы, прежде нежели Мелетій совершенно отдѣлился отъ церкви. Къ этому письму приложено б) *Замѣчаніе* неизвѣстнаго собирателя этихъ памятниковъ. Здѣсь сказано, что вразумленіе, сдѣланное Мелетію четырьмя епископами, оказалось безуспѣшно. За тѣмъ слѣдуетъ в) краткое *Письмо Петра, епископа Александрійскаго* къ своей церкви, въ предостереженіе отъ Мелетія.

Изъ этихъ трехъ памятниковъ открываются слѣдующія обстоятельства: 1) Мелетій былъ епископомъ Ликопольскимъ въ Θивайдѣ. Воспользовавшись временемъ, когда многіе изъ епископовъ египетскихъ за вѣру были заключены въ темницу, онъ, вопреки церковнымъ правиламъ, позволилъ себѣ въ чужихъ епархіяхъ совершить нѣсколько рукоположеній. Въ этомъ, пишутъ епископы, отнюдь не настояло надобности; но если бы и была нужда, Мелетій долженъ бы испросить на то согласіе у епископовъ, содержимыхъ въ узахъ, въ случаѣ же ихъ мученической кончины — у первенствующаго пастыря въ Египтѣ, епископа Александрійскаго Петра. 2) Гдѣ былъ въ то время самъ архіепископъ Петръ, изъ разсматриваемыхъ памятниковъ не видно: только ясно, что не былъ онъ вмѣстѣ съ упомянутыми епископами въ узахъ, но и не находился въ Александріи. Съ этимъ согласно древнее сказаніе о мученичествѣ св. Петра¹⁾, гдѣ говорится, что онъ много времени провелъ въ Месопотаміи, Финикіи, Палестинѣ и на островахъ. Это подтверждается

¹⁾ Изд. Анжело Майемъ и признается по времени близкимъ къ жизни св. Петра. Specileg. Roman. T. III.

и словами Созомена, который говоритъ: „когда Петръ, въ послѣдствіи скончавшійся мученически, по случаю бывшаго въ то время гоненія, ушелъ изъ Александріи, — Мелетій присвоилъ себѣ непринадлежащее ему право рукоположенія“ (1, 24). Обращаемъ вниманіе на это обстоятельство потому, что оно можетъ служить основаніемъ къ оцѣнкѣ достовѣрности другихъ сказаній о Мелетіи. 3) Какъ видно изъ „Замѣчанія“ неизвѣстнаго, Мелетій не обратилъ вниманія на внушеніе четырехъ епископовъ, и не хотѣлъ войти въ сношеніе ни съ ними, ни съ св. Петромъ Александрійскимъ, но послѣ мученической кончины тѣхъ епископовъ пришелъ въ Александрію, соединился съ противниками Петра, Аріемъ и Исидоромъ, отлучилъ поставленныхъ св. Петромъ надзирателей изъ пресвитеровъ, и поставилъ двухъ своихъ. 4) Св. Петръ изъ своего убѣжища предостерегалъ свою паству отъ всякаго общенія съ Мелетіемъ, обѣщаясь разсудить о немъ съ разумными мужами.

Такимъ образомъ, разсматриваемые памятники представляютъ намъ самое начало возникшаго раскола Мелетіева. Въ нихъ видимъ мы, что вина Мелетіева заключалась въ противозаконномъ вторженіи въ чужія области и присвоеніи себѣ права посвящать въ нихъ. Это дѣлалъ онъ не по нуждамъ церкви, а по движенію властолюбія.

II. Другой источникъ свѣдѣній о Мелетіи представляютъ намъ писанія св. Аѳанасія Александрійскаго, который имѣлъ непосредственныя сношенія съ мелетіанами и зналъ дѣло ихъ не только въ его началѣ, но и въ позднѣйшемъ его развитіи.

Въ апологіи противъ аріанъ¹⁾ св. Аѳанасій пишетъ: „У насъ до гоненія (Диоклетіанова) епископомъ былъ Петръ, который во время гоненія скончался мученически. Онъ, на общемъ соборѣ епископовъ, низложилъ Мелетія, называвшагося египетскимъ епископомъ, обличеннаго въ

¹⁾ Творенія св. Аѳанасія въ русскомъ перев. ч. I, стр. 267.

разныхъ беззаконіяхъ, и даже жертвоприношеніи идоламъ. Но Мелетій ни къ другому собору не прибѣгалъ, ни старался оправдаться предъ бывшими послѣ Петра епископами, произвелъ же расколъ, и держащіяся стороны его донынѣ, вмѣсто христіанъ, именуется мелетіанами. Вскорѣ сталъ онъ злословить епископовъ, въ началѣ сего Петра, а послѣ него клеветалъ на Ахилла, и послѣ Ахилла, на Александра (епископовъ Александрійскихъ)“.

Въ посланіи къ епископамъ Египта и Ливіи онъ же говоритъ, что мелетіане подали руку аріанамъ „ради первостоятельства и по безумной страсти сребролюбія“¹⁾. И далѣе опредѣляетъ самое время, когда возникъ этотъ расколъ, именно за пятьдесятъ пять лѣтъ до этого окружающаго посланія, писаннаго 356—361 г.

Съ этими свѣдѣніями о Мелетіи согласно и повѣствованіе Сократа (1, 6), такъ что, можно сказать, онъ руководствовался посланіями св. Аѳанасія.

Изъ этого источника узнаемъ мы, что 1) Мелетій былъ обвиняемъ въ принесеніи жертвы идоламъ во время гоненія. Въ разсмотрѣнныхъ нами выше памятникахъ этого обвиненія мы не встрѣчали. Тамъ упоминалось только, что св. Петръ намѣревался поступки Мелетія обсудить съ другими разумными мужами: отъ св. Аѳанасія узнаемъ теперь, что соборъ состоялся, и что на этомъ соборѣ Мелетій обличенъ въ жертвоприношеніи. 2) Св. Аѳанасій не говоритъ прямо о іерархическихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ Мелетія; но, можетъ быть, намекаетъ на нихъ словами: „обличеннаго въ разныхъ беззаконіяхъ“. Гораздо яснѣе высказывается это въ указаніи на стремленіе мелетіанъ къ первостоятельству и на ихъ сребролюбіе. 3) Съ епископами Александрійскими: Петромъ, Ахиллою и Александромъ Мелетій былъ въ непріятныхъ отношеніяхъ, злословилъ ихъ, клеветалъ на нихъ. 4) Св. Аѳанасій, самъ испытавъ множество огорченій отъ мелетіанъ, съ

1) Тамъ же стр. 432.

сожалвнїемъ отзывается о снисходительности вселенскаго собора, ихъ принявшаго. Въ апологїи противъ аріанъ онъ пишетъ: „когда принять былъ Мелетій (*лучше бы не быть сему!*), блаженной памяти Александръ, зная его коварство, вытребовалъ у него списокъ епископовъ, какіе, по словамъ его, были у него въ Египтѣ, и пресвитеровъ“¹⁾. И выше: „ересь (аріанская) на Никейскомъ соборѣ предана анаѳемѣ, и аріане извергнуты; мелетіане же *какимъ-то образомъ* приняты, и теперъ нѣтъ уже необходимости наименовывать тому причину“²⁾. Достоинъ примѣчанія еще одно мѣсто въ письмѣ св. Аѳанасія къ Серапіону Тмуитскому, недавно найденномъ на сирскомъ, которое относится къ 340 или 341 г., слѣдовательно писано спустя 15 или 16 лѣтъ послѣ собора Никейскаго. „Мелетіане, пишетъ онъ, возвратившись изъ Сирїи, хвалятся, что достигли того, что имъ вовсе не принадлежало, т.-е., что и они причислены къ каѳолической церкви. Поэтому я посылаю тебѣ списокъ съ письма одного изъ сослужителей нашихъ въ Палестинѣ, чтобы ты, прочитавъ его, видѣлъ, какъ лгутъ эти лицемѣры. Такъ какъ они хвастались, какъ выше сказалъ я, то нужно было написать къ сирскимъ епископамъ. И палестинскіе намъ отвѣчали, подтверждая изданное о нихъ сужденіе, какъ ты увидишь изъ списка“³⁾. Къ сожалѣнію, этотъ списокъ не дошелъ до насъ.

III. Тогда какъ свѣдѣнія о Мелетїи, представляемыя древнѣйшими памятниками и писанїями св. Аѳанасія, примиряются между собою, взаимно себя дополняя, — совершенно особенный характеръ имѣетъ извѣстіе, сообщаемое св. Епифанїемъ Кипрскимъ³⁾. Оно заимствовано, какъ видно, изъ рассказовъ какого-либо приверженца Мелетіева раскола. И не удивительно: св. Епифаній былъ родомъ изъ палестинскаго города Елевѳерополя, гдѣ

1) Тамъ же стр. 283.

2) Тамъ же стр. 268.

3) Haeres. 68, 1—4.

Мелетіемъ основано было свое общество, какъ увидимъ ниже.

Св. Епифаній пишетъ: „Есть въ Египтѣ партія меле-тианъ, которая получала свое имя отъ еп. еивалдскаго Мелетія. Онъ принадлежалъ къ церкви каволической и держался правой вѣры, ни въ чемъ не отступая отъ нея... Онъ учинилъ расколъ, не измѣняя однакоже вѣры. Во время гоненія, вмѣстѣ съ Петромъ, епископомъ и мученикомъ, и съ другими мучениками былъ взятъ и заключенъ въ темницу... Мелетій считался старѣйшимъ въ сравненіи съ другими епископами и вторымъ послѣ Петра по архіепископству, какъ бы помощникомъ его, но подъ его властію... Во время гоненія нѣкоторые пали, принесли жертву, и потомъ стали умолять исповѣдниковъ, чтобы приняли ихъ раскаяніе. Такіе кающіеся были изъ воиновъ и изъ клира: пресвитеры, діаконы и другіе. Изъ этого произошло не малое смущеніе даже между исповѣдниками; одни говорили: не должно приниматьъ покаянія падшихъ, чтобы скорымъ принятіемъ ихъ и другіе не увлеклись къ отреченію. И это имѣло свою справедливость. Защитниками такого мнѣнія были Мелетій, Пелей и многіе другіе изъ исповѣдниковъ и мучениковъ; они склонялись къ той мысли, чтобы допустить падшихъ къ покаянію уже по окончаніи гоненія, а клириковъ совсѣмъ не принимать болѣе въ клиръ, но, по истеченіи извѣстнаго времени, дозволить имъ входъ въ собранія церковныя и пріобщаться съ народомъ, а не въ клиръ. Но святѣйшій Петръ, по милосердію своему, умолялъ: будемъ принимать кающихся и назначать имъ покаяніе, не будемъ отталкивать ихъ, даже клириковъ, чтобы они, стыда ради и отъ продолженія времени, совсѣмъ не погибли. Изъ разногласія между св. Петромъ и Мелетіемъ возникъ расколъ. Когда архіепископъ Петръ увидѣлъ, что его человѣколюбивое предложеніе не принимается приверженцами Мелетія, онъ повѣсилъ въ темницѣ свою мантию вмѣсто занавѣса и приказалъ діакону провозгласить:

кто держится моего мнѣнія, тотъ ступай сюда; а кто согласенъ съ Мелетіемъ, иди къ нему. Большая часть пристала къ Мелетію, и только немногіе оказались съ Петромъ. Съ этой поры объ стороны стали порознь совершать молитвы и священнодѣйствія. Петръ скончался мученически, оставивъ преемникомъ по себѣ въ Александріи Александра. А Мелетій съ другими былъ осужденъ въ рудокопни Фанезскіе (въ Палестинѣ). Въ темницѣ и на пути въ изгнаніе вездѣ ставилъ онъ своихъ клириковъ, т.-е. епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, и созидалъ особыя церкви. Преемники Петра называли свою церковь каеволическою, а мелетіане свою — церковію мучениковъ. Такимъ образомъ Мелетій, будучи мимоходомъ въ Елеверополь, Газъ, Еліи (Іерусалимъ) многихъ рукоположилъ. Много времени пробылъ онъ въ рудникахъ; но его приверженцы и послѣдователи Петра не соединялись между собою въ молитвѣ. Наконецъ тѣ и другіе были освобождены, и Мелетій еще долго жилъ съ преемникомъ Петра Александромъ, былъ въ дружескихъ отношеніяхъ съ нимъ и заботился о дѣлахъ церкви и вѣры. Онъ жилъ въ Александріи и имѣлъ тамъ свою церковь, и онъ первый довелъ до свѣдѣнія Александра объ ереси Арія“.

Очевидно, какъ разногласить это повѣствованіе съ тѣми свѣдѣніями, какія мы нашли въ древнихъ памятникахъ и у св. Аванасія. Но не трудно также видѣть, что достовѣрность историческая въ этихъ разногласіяхъ не на сторонѣ разказа св. Епифанія.

- 1) По свидѣтельству св. Епифанія, Петръ и Мелетій вмѣстѣ были въ темницѣ. Но изъ рассмотрѣнныхъ нами древнѣйшихъ памятниковъ видно, что предъ началомъ раскола Петръ совсѣмъ не былъ вмѣстѣ съ Мелетіемъ.
- 2) По разказу Епифанія, св. Петръ до чрезмѣрности снисходителенъ былъ къ падшимъ. Но извѣстныя въ церкви правила его о падшихъ показываютъ его въ иномъ свѣтѣ. Его снисходительность всегда соразмѣряется со степенями

вины. Кто долгое время переносилъ жестокиа мученія и наконецъ побѣжденъ немощію плоти, къ тому онъ болѣе снисходителенъ, нежели къ тому, кто не показалъ и кратковременнаго терпѣнія (пр. 1, 2, 3, 5). Рабъ, принесшій жертву по приказанію господина и вмѣсто его, долженъ каяться годъ, а господинъ три года (пр. 6, 7). Правило 10-е въ особенности воспрещаетъ принимать клириковъ падшихъ на прежніе степени, хотя бы по паденіи они показали новые подвиги терпѣнія въ страданіяхъ, и удостоиваетъ ихъ только приобщенія съ мірянами. Итакъ св. Петръ предписываетъ именно то, чего требовалъ Мелетій, по свидѣтельству Епифанія, и что будто бы было причиною раздѣленія между св. Петромъ и Мелетіемъ.

3) Встрѣчаются и другія неточности въ разсказѣ св. Епифанія. Напр. говорится, что св. Петръ тогда же скончался мученически; а по свидѣтельству св. Аѳанасія, онъ возвратился изъ своего убѣжища, на соборѣ лишилъ Мелетія общенія церковнаго, и послѣ того уже принялъ мученическую кончину. Еще: по разсказу Епифаніеву, за Петромъ непосредственно слѣдовалъ Александръ; а въ дѣйствительности преемникомъ Петра былъ Ахиллъ, потомъ уже Александръ. По разсказу Епифаніеву, Мелетій, хотя имѣлъ свою церковь въ Александріи, однакоже жилъ въ мирѣ съ преемникомъ Петра Александромъ и даже оказалъ ему услугу въ предостереженіи относительно Арія; тогда какъ, по свидѣтельству св. Аѳанасія, который ближе зналъ дѣло, Мелетій не переставалъ злословить Петра, клеветать на его преемниковъ и на послѣдняго, т.-е. Александра, даже представилъ доносъ государю.

Итакъ, въ разсужденіи достовѣренности должно отдать преимущество свѣдѣніемъ о Мелетіи, какія находятся у св. Аѳанасія и въ древнѣйшихъ памятникахъ, предъ разсказомъ, очевидно пристрастнымъ, какой сообщается у св. Епифанія.

Встрѣчаются еще нѣкоторыя извѣстія о Мелетіи у позднѣйшихъ историковъ, Созомена и Θεодорита, но

вообще краткія и, по самому времени, уступающія въ значеніи древнѣйшимъ. Существенное же въ нихъ согласіе съ свидѣтельствомъ св. Аѳанасія.

IV. Намъ остается теперь обратить вниманіе на то, что постановилъ о мелетіанахъ первый вселенскій соборъ. Расколъ Мелетіевъ столько былъ важенъ для спокойствія страны и церкви, что не могъ не возбудить заботливости государя и епископовъ. Распоряженія св. собора не включены въ изданныя имъ правила, но сохранились въ посланіи его къ церкви Александрійской¹⁾. Приведемъ слова его полнѣе и въ болѣе точномъ переводѣ, нежели какъ то сдѣлано въ Апологіи.

„Объявляемъ вамъ, возлюбленные братія, о постановленіяхъ собора относительно Мелетія и рукоположенныхъ имъ. Мелетію святой соборъ, движимый челоуѣколюбіемъ (по строгому же суду онъ не заслуживалъ такого снисхожденія), присудилъ пребывать въ своемъ городѣ, но не имѣть никакой власти: ни избирать, ни возлагать руки, и по этому поводу не являться ни въ какомъ селеніи или городѣ, но только сохранять имя чести. А поставленныхъ отъ него, утвержденныхъ таинственнѣйшимъ рукоположеніемъ, принять въ общеніе, съ тѣмъ, чтобы они пользовались честью и служили, но въ каждомъ приходѣ и церкви занимали непременно второе мѣсто послѣ рукоположенныхъ честнѣйшимъ сослужителемъ нашимъ Александромъ; при этомъ они не имѣютъ власти ни избирать, кого имъ угодно, ни предлагать имена, ни дѣлать что-либо безъ воли епископовъ каеолической и апостольской церкви, подвластныхъ Александру. Тѣмъ же, которые, по благодати Божіей и молитвамъ вашимъ, не состояли въ расколѣ, но безпорочно находились въ каеолической и апостольской церкви, — пользоваться властію и избирать, и предлагать имена достойныхъ клира, и все дѣлать по закону и уста-

1) Сократъ, 1, 9. Феодоритъ, 1, 9.

новленію церковному. Если же кому изъ состоящихъ въ церкви случится умереть, то восходить въ права скончавшагося новоприняемымъ, если только окажутся достойными и народъ избересть ихъ, и епископъ католической церкви въ Александріи будетъ на то согласенъ и утвердить. Такое снисхожденіе даруется всѣмъ прочимъ; но относительно Мелетія постановлено иначе, по причинѣ прежняго его безчинія, легкомыслія и дерзости нрава, чтобы человекъ, который можетъ опять учинить тѣ же безпорядки, не дать на то полномочія“.

Прибавимъ къ этому, что епископъ Александрійскій Александръ, послѣ собора Никейскаго, истребовалъ у Мелетія списокъ всѣхъ епископовъ, поставленныхъ имъ въ Египтъ, и клириковъ собственно въ епархіи Александрійской, чтобы на будущее время отнять у него возможность выдавать, кого захочетъ, за получившихъ отъ него священныи санъ. Такихъ епископовъ, со включеніемъ самого Мелетія, нашлось 29.

Изъ опредѣленія собора вселенскаго видно, что общество Мелетіево дѣлится онъ на два класса. Къ первому причисляетъ тѣхъ изъ поставленныхъ Мелетіемъ, которые состояли въ отдѣленіи отъ церкви: имъ предоставилъ соборъ не только имя епископа, но и право священнослуженія, но не далъ права участвовать въ избраніяхъ на степени церковныя, чтобы они не воспользовались имъ снова къ увеличенію своего общества; предоставилъ имъ второе мѣсто послѣ лицъ, облеченныхъ іерархическою властію, и не лишилъ надежды занять ихъ мѣста впоследствии. Ко второму относитъ тѣхъ, которые хотя и поставлены были Мелетіемъ, но не состояли въ расколѣ и постоянно пребывали въ мирѣ съ церковію. За ними соборъ утвердилъ всѣ тѣ права, какими они доселѣ пользовались въ церкви на ряду съ прочими. Самого же Ме-

Остается неяснымъ, что значать въ опредѣленіи собора слова, относящіяся къ первому классу общества Мелетіева: *μυσικωτέρᾳ χειροτονίᾳ βεβαιωθέντας* (тайнственнымъ рукоположеніемъ утвержденныхъ)? Разумѣтъ ли ихъ о прежнемъ рукоположеніи епископовъ отъ Мелетія, — какъ переведено въ выпискѣ, приводимой апологетомъ? Или признать, что принимаемые въ общеніе должны быть хиротонисаны отъ православныхъ епископовъ? Или допустить, что здѣсь разумѣется только возложеніе руки на пріемлемыхъ въ общеніе церковное, какое требуется при принятіи и разрѣшеніи всякаго кающагося? — Первое толкованіе представляется несомвѣстнымъ съ теченіемъ рѣчи. Вотъ подлинныя слова опредѣленія: *τίς δὲ ἀπ' αὐτῶ κατασθέντας, μυσικωτέρᾳ χειροτονίᾳ βεβαιωθέντας κοινωθηῖναι ἐπὶ ταῖσις...* Если словомъ *κατασθέντας* уже опредѣлено іерархическое значеніе новопринимаемыхъ, то къ чему здѣсь слѣдующее за тѣмъ дополненіе: *μυσικωτέρᾳ χειροτονίᾳ βεβαιωθέντας*? Второе толкованіе не сообразно съ правилами церковными, которыя втораго рукоположенія на ту же степень не допускаютъ. Если самъ Мелетій не признанъ недостойнымъ сана епископскаго, а только оставленъ безъ управленія: то почему бы недѣйствительно было рукоположеніе поставленныхъ имъ? Если поставленные Мелетіемъ вовсе не признаются епископами: то къ чему всѣ распоряженія собора о рукоположеніи ихъ, когда въ нихъ не настоятъ надобности, о предоставленіи имъ втораго мѣста и т. п.? Не очевидно ли, что эти распоряженія вызваны необходимостію вслѣдствіе снисходительнаго признанія рукоположенныхъ Мелетіемъ въ ихъ степеняхъ? Остается признать справедливымъ третье объясненіе, тѣмъ болѣе, что оно согласно съ распоряженіями того же вселенскаго собора относительно епископовъ и клириковъ секты чистыхъ, или новаціанъ.

Пр. 8. „О именовавшихъ нѣкогда самихъ себя чистыми, но присоединяющихся къ каѳолической и апостольской церкви, благоугодно святому и великому собору, да по

возложеніи на нихъ рукъ (*χειροθετημένους αὐτοῖς*) пребываютъ они въ клиръ“.

Б.

Объяснивъ дѣло Мелетія и постановленіе собора вселенскаго относительно его и епископовъ, имъ поставленныхъ, посмотримъ теперь какъ пользуется ими Апологія австрійскаго священства.

1) Апологія говоритъ: „Мелетій, епископъ Ликополя Египетскаго, не соглашавшійся съ св. Петромъ Александрийскимъ о принятіи въ церковь падшихъ, отдѣлился отъ св. Петра, своего митрополита, и будучи низложенъ имъ, самъ одинъ поставлялъ епископовъ и пресвитеровъ“. Но а) изъ древнѣйшихъ памятниковъ, относящихся къ этому дѣлу, которые имѣлъ подъ рукой и сочинитель Апологіи, мы видѣли, что Мелетій началъ дѣлать самовольныя поставленія въ чужихъ епархіяхъ еще до суда надъ нимъ, произведеннаго св. Петромъ. Письмо четырехъ епископовъ-исповѣдниковъ прямо показываетъ, что въ то время, когда оно писано, суда надъ Мелетіемъ еще не было, а рукоположенія и смуты уже были. Письмо св. Петра также только еще угрожаетъ разсмотрѣніемъ дѣла съ разумными мужами. Наконецъ св. Аѳанасій неоднократно свидѣтельствуетъ, что св. Петръ осудилъ не одного Мелетія, но все общество его, т.-е. и поставленныхъ имъ еще до низложенія. б) Откуда Апологія беретъ извѣстіе, что Мелетій всѣхъ епископовъ ставилъ *одинъ*, — неизвѣстно. Если бы зналъ то соборъ вселенскій, то держась правилъ апостольскихъ, конечно, отринулъ бы такія незаконныя поставленія.

2) Апологія продолжаетъ: „Что же разсудилъ о Мелетіи и поставленныхъ имъ епископахъ св. Никейскій, первый вселенскій соборъ? Усмотрѣвъ, что вина Мелетія въ догматахъ не погрѣшаетъ, принялъ и его, и поставленныхъ имъ епископовъ“. Затѣмъ слѣдуетъ выписка изъ посланія собора Никейскаго, выше нами приведенная, въ болѣе пол-

номъ видѣ. Но а) сочинитель Апологіи благоразумно, или, точнѣе сказать, несправедливо умолчалъ, какъ принять Мелетій, а только привелъ слова посланія о епископахъ, имъ поставленныхъ. б) Сочинитель Апологіи, показывающій знакомство съ новыми изданіями греческихъ отцовъ, не разсудилъ обратить вниманіе на давно извѣстные отзывы св. Аѳанасія Александрійскаго о снисходительности, оказанной недостойному Мелетію и его сообщникамъ. „Лучше бы сего не было!“ — восклицаетъ св. Аѳанасій, говоря о принятіи мелетіанъ. Не обратилъ вниманія на то, что это принятіе произошло по какой-то особенной, неизвѣстной намъ, причинѣ, какъ пишетъ св. Аѳанасій, который зналъ ее, но не призналъ за нужное раскрывать. И потому этотъ исключительный случай не можетъ обращаться въ правило для другихъ подобныхъ дѣлъ. в) Сочинитель Апологіи не обратилъ такъ же вниманіе на то, что соборъ вселенскій сдѣланное имъ распоряженіе относительно мелетіанъ не включилъ въ число своихъ каноновъ для руководства въ послѣдующее время.

3) Въ переводѣ посланія (по Апологіи) читается: „поставленные имъ (Мелетіемъ) и утвержденные таинственнымъ рукоположеніемъ“. Вставка частицы *и*, которой нѣтъ на греческомъ, даетъ всему мѣсту неправильное изъясненіе. Показывающій себя ученымъ, авторъ Апологіи не поставилъ себѣ въ трудъ повѣрить этотъ переводъ, благопріятствующій его дѣлю, хотя и неточный¹⁾.

1) А. В. Горскій, судя по себѣ, не допускаетъ недобросовѣстности у сочинителя Апологіи, — объясняетъ дѣло только оплошностью, веохоотой навести точную справку, а не намѣреннымъ измѣненіемъ текста посредствомъ вставки союза съ дѣлю, благопріятствующей оправданію раскольнической іерархіи. Но въ дѣйствительности слѣдуетъ предположить именно послѣднее. Выраженіе: „поставленные Мелетіемъ“

4) Апологія говорить: „въ смиреніи своемъ... приложимъ сей случай къ именуемому... австрійскому священству“. Смиренія не видно въ приравненіи Амвросія къ Мелетію. а) Сочинитель Апологіи не соглашается допустить, что Мелетій былъ осужденъ за принесеніе жертвы идоламъ, но говоритъ, что онъ только строже разсуждалъ о принятіи падшихъ: слѣдовательно онъ признаетъ, что Мелетій никогда не отпадалъ отъ своей церкви. А Амвросій, вступивъ въ договоръ съ раскольниками бѣлокриницкими, согласился признать ихъ общество существенно православнымъ, и самъ написалъ въ прошеніи на имя австрійскаго императора 11 іюля 1846 г., что „совершенно увѣрился, что всѣ догматы и уставы греческой церкви только у реченныхъ старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся“, и на этомъ основаніи „рѣшился принять избраніе реченнаго старовѣрческаго общества въ верховнаго пастыря“. Слѣдовательно Амвросій этимъ осудилъ всю греческую церковь, яко не содержащую догматы и уставы въ первой чистотѣ, и потому, когда рукополагалъ епископовъ раскольникамъ, самъ былъ уже раскольникомъ, отпадшимъ отъ православія греческаго. б) Притомъ Амвросій уже лишень былъ управленія епархіею; новая каеэдра, которую вздумалъ онъ открыть въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, не іерархическою властію учреждена, и онъ безъ воли своего архипастыря присвоилъ себѣ управленіе ея. Потому за

линомъ письмѣ не имѣющее союза *и*, какъ выше объяснено, показываетъ, что надъ поставленными Мелетіемъ, при принятіи ихъ въ церковь, требовалось совершить „таинственное возложеніе руки“ для „утверженія“ ихъ въ санахъ, и слѣд. совершенные Мелетіемъ рукоположенія не признавались вполне правильными, каковыми должны быть признаны и рукоположенія Амвросія, если бы между нимъ и Мелетіемъ было дѣйствительное сходство (чего однакоже нѣтъ, какъ объясняется въ слѣдующемъ пунктѣ). Ясно отсюда, почему для составителя Апологіи полезно было измѣнить текстъ въ указанномъ мѣстѣ посланія вставкою союза *и*.

Ред.

одно дерзостное самочиніе справедливо подвергся осужденію отъ патріарха и угрозѣ изверженія изъ сана вмѣстѣ съ поставленными отъ него незаконно.

5) Апологія говоритъ: „Мелетія Петръ Александрійскій предостерегаетъ увѣщательнымъ посланіемъ“. Не Петръ, но четыре епископа, какъ мы видѣли выше.

6) Изложивъ распоряженія Никейскаго собора о мелетіанахъ, сочинитель Апологіи съ удивленіемъ восклицаетъ: „и сіе о еретикахъ“. Непонятно, какъ авторъ такъ скоро забылъ свои собственные слова: „усмотрѣвъ, что вина Мелетія въ догматѣхъ не погрѣшаетъ, (соборъ Никейскій) принялъ и его и поставленныхъ имъ епископовъ“. Для усиленія контраста авторъ не пожалѣлъ и себя, позволивъ себѣ противорѣчить собственнымъ своимъ словамъ, только бы уколотъ защитника православія!

7) До сихъ поръ апологетъ австрійскаго священства, прикрываясь смиреніемъ, домогался, повидимому, того только, чтобы сравнять ставленниковъ Амвросія съ поставленными Мелетіемъ. Но затѣмъ, снимая съ себя личину смиренія, онъ начинаетъ говорить, что не православные должны принять въ общеніе поставленныхъ Амвросіемъ, но поставленные Амвросіемъ, какъ предстоятели древле-православной церкви, должны принять всероссійскихъ архіереевъ¹⁾. Это всего лучше выясняетъ намъ, къ чему стремятся виды приверженцевъ незаконно поставленнаго священства. Но въ такомъ случаѣ, какъ же они могутъ примѣнять къ себѣ распоряженіе 1-го вселенскаго собора? Отношенія измѣняются. На соборѣ Никейскомъ мелетіане-раскольники допущены въ общеніе православ-

¹⁾ Далѣе приводимъ печатный текстъ; въ рукописи же, представленной митрополиту Филарету, заключеніе гораздо короче, именно слѣдующее: „Для чего же не вспомнилъ апологетъ, что и Мелетіевыхъ епископовъ, причиславшихъ себя „къ церкви мучениковъ“, соборъ Никейскій допускалъ до преемства послѣ православныхъ епископовъ не безусловно, но по удостовѣреніи въ ихъ достоинствѣ, съ согласія народа и съ утвержденія первенствующаго епископа въ Египтѣ“

ными. А здѣсь, приравнивающая себя къ мелетіанамъ, партія хочетъ себѣ присвоить право стороны православной. Однимъ этимъ требованіемъ она разрушаетъ все, чего хотѣла достигнуть лукавымъ смиреніемъ.

Намъ же приходятъ здѣсь на память слова св. Кирилла Александрійскаго о мелетіанахъ, которые и спустя столѣтъ послѣ Никейскаго собора все еще оставались не примиренными съ церковію. „Православнымъ, — писалъ св. Кириллъ къ Колосирію, — не позволяй имѣть общія церковныя собранія съ такъ называемыми мелетіанами, чтобы не сдѣлались общниками ихъ отступленія. Но если мелетіане будутъ приходить къ православнымъ съ раскаяніемъ, да будутъ приняты. Только никто не считай это дѣло безразличнымъ и не входи въ общеніе съ непринносящими раскаянія, чтобы, какъ сказалъ я, не содѣлаться общникомъ ихъ зловѣрія“¹⁾.

¹⁾ Opera S. Cyrilli Alex. T. IX. Patrologiae Graecae T. LXXVI, p. 1077.

Разказы бывших старообрядцевъ о жизни въ расколѣ и обращеніи изъ раскола въ православіе¹⁾.

1. Разказъ крестьянина И. Е. Власова.

Отецъ мой Емельянъ Антоновъ Власовъ, большой доселѣ ревнитель раскола, и мать Наталья Васильева прежде были безпоповцами, а потомъ перешли въ поповщину, къ австрійскому попу Ивану Перфильеву Кузнецову²⁾. Я былъ крещенъ еще въ безпоповствѣ, бабкою; года четыре спустя по переходѣ отца въ австрійскую секту, пощъ Иванъ крестилъ меня снова, уже взрослою. Тутъ два обстоятельства неприятно на меня подѣйствовали: отрицаться сатаны нужно было бы, по уставу, стоя на западъ лицомъ, а общаваться Христу — на востокъ, я же отрицался стоя лицомъ на югъ, а общавался — на сѣверъ, потому что крещеніе происходило въ дому и иконы стояли въ сѣверномъ углу; потомъ, когда шли вокругъ купели, я чуть не упалъ, потому что домъ передѣлывали и въ

¹⁾ Въ „Братскомъ Словѣ“ напечатано большое количество разказовъ, написанныхъ бывшими старообрядцами, объ ихъ жизни въ расколѣ и о томъ, какими путями промыслъ Божій привелъ ихъ къ познанію истинны православія и къ соединенію со святою церковію. О живомъ интересѣ этихъ разказовъ и о значеніи ихъ для исторіи раскола, особенно же для дѣятельности противораскольническихъ миссіонеровъ, которые найдутъ въ нихъ полезныя указанія удобнѣйшихъ способовъ дѣйствованія на раскольниковъ, — о всемъ этомъ мы уже говорили не разъ и считаемъ излишнимъ говорить снова; здѣсь мы желали только выразить удовольствіе, что доставленіе намъ такихъ разказовъ, и краткихъ и довольно пространныхъ, но прекращается. Не очень обширные разказы мы соединяемъ подъ приведеннымъ общимъ заглавіемъ, и между ними первое мѣсто даемъ довольно давно полученному простодушному разказу живущаго на Омутинскомъ заводѣ (Вятской губ.) крестьянина И. Е. Власова: здѣсь читатели встрѣтятся съ нѣкоторыми лицами, уже знакомыми имъ изъ жизнеописанія И. О. Птицына (*Брат. Сл.* 1891 г. т. I, стр. 48—62). *Ред.*

²⁾ Теперь уже умершій; см. о немъ въ біографіи И. О. Птицына.

полу недоставало одной половицы. Однакоже я былъ первое время горячимъ ревнителемъ австрійскаго раскола. А потомъ, когда сталъ почитать книги и уразумѣлъ сказанное въ писаніи, что врата адова не одолѣютъ церкви, созданной Спасителемъ, и потому не можетъ въ ней прекращаться трехчинное священство, Христомъ учрежденное, тогда началъ нѣсколько сомнѣваться въ правильности нашего положенія. Потомъ начались у меня разговоры съ нашимъ единовѣрческимъ псаломщикомъ Дмитріемъ Семеновичемъ Юшковымъ. Онъ хорошо раскрылъ мнѣ неправильность нашего положенія, объяснилъ значеніе клятвъ собора 1667 года, которые смущали меня, и показалъ совершенную неповрежденность греко-россійской церкви. Съ тѣхъ поръ я очень охладѣлъ къ австрійскому священству и сталъ искать времени удобнаго, чтобы оставить расколъ и присоединиться къ церкви. Но это было не легко. Отецъ уже примѣчалъ за мной, что я толкую о церкви, и не разъ говорилъ мнѣ: коли ты перейдешь въ церковь, я тебя выгоню и наслѣдства тебѣ отъ меня никакого не будетъ. А то говорилъ и вотъ что: коли пойдешь въ церковь, я убью тебя, застрѣлю. И такъ цѣлыхъ три года я прожилъ между страхомъ и желаніемъ перейти въ церковь!

Однажды я зашелъ къ службѣ въ единовѣрческую церковь. Тамъ пѣли 83 псаломъ: *лучше день единъ во дворѣхъ твоихъ, паче тысящъ: изволихъ примѣтатися во дворѣхъ твоихъ паче, неже жити ми въ селѣхъ грѣшничихъ*. Когда пѣли это, душа моя вострепетала, и мнилось мнѣ — стою на небѣ, а не на землѣ. Радостный воротился я домой. А на другой день отецъ мой, узнавши, что я былъ въ церкви, началъ меня допрашивать: почто ты ходилъ въ церковь? Я говорю: посмотреть. А онъ: дивлюсь, какого они тутъ (я употребилъ дурное слово)... не видали! И страшно и горько мнѣ стало: полно, говорю, кощунствовать! — что ты! Я видѣлъ тамъ лики святыхъ на иконахъ, самого Христа и Божіей Матери. Отецъ продолжалъ: И что это съ тобой сдѣлалось! Прежде ты хвалилъ такъ нашу вѣру, а теперь хвалишь никоніанскую! Тутъ виѣшалась мать, — говоритъ: полно вамъ кричать! Отецъ от-

вѣтилъ ей: Какъ не кричать! Вонъ появился новый еретикъ! Я говорю: напрасно зовешь меня еретикомъ; и ты не отвѣчишь за меня: каждый за себя отвѣтитъ передъ Богомъ. А онъ говоритъ: вотъ когда уйдешь отъ меня и не будешь мнѣ сыномъ, тогда отвѣчать за тебя не буду!

Другой разъ, разговаривая съ отцомъ, я прочелъ ему изъ книги Вѣры о патриархахъ греческихъ, что ихъ должны мы слушать. Онъ выслушалъ и ничего не нашелъ возразить, только говоритъ: ну унеси тебя (и опять упомянулъ нечистаго) въ церковь, да тотчасъ же уходи и отъ меня! Я отвѣтилъ: когда все узнаю о церкви и увижу, что православная вѣра правильная, ничѣмъ не подорожу, уйду. Вотъ я напишу вопросы Онисиму Яковличу Пермякову (начетчикъ раскольнической изъ деревни Ботанихи, Мухинской волости): если онъ отвѣтитъ правильно, останусь съ вами; а не отвѣтитъ, перейду въ церковь. Отецъ на это сказалъ мнѣ: Хоть ты и напишешь, а я закажу ему, чтобы не отвѣчалъ. Не всякой же дряни отвѣчать! А ты вѣрь, какъ тебѣ велятъ, и больше ничего!

И чѣмъ больше я всматривался теперь въ раскольниковъ, тѣмъ тяжелѣе становилось для меня пребываніе въ расколѣ. Особенно возмущалъ меня нашъ попъ Иванъ Перфильевъ. Вздумали мы говѣть; попъ назначилъ время для исповѣди. Собралось довольно исповѣдниковъ, а попъ неидетъ; часа два ждали его въ моленной, потомъ послали за нимъ на домъ. Тамъ сказали, что онъ уѣхалъ къ пчельнику; а потомъ самъ уже присылаетъ сказать намъ: если принесутъ жалованье (въ годъ 2 р. 40 к. съ человѣка, да пудъ муки), приду исповѣдывать, а не пренесутъ, пусть уходятъ. Такъ и ушли. Тогда я началъ откровенно говорить съ его прихожанами, что у насъ священство неправильное. Дошелъ слухъ объ этомъ до попа, и онъ искалъ удобнаго времени посрамить меня и наказать. Случилось вскорѣ, что во время приноса иконъ изъ православной церкви, я вмѣстѣ съ женой присутствовалъ тутъ и прикладывался къ иконамъ. Попъ узналъ это, и въ первое же воскресенье, послѣ службы въ моленной, оста-

новилъ народъ, потомъ, обратившись ко мнѣ, говоритъ: слышно, что ты, Иванъ Емельянычъ, встрѣчалъ иконы и прикладывался, — правда ли это? — Да, я ходилъ, — говорю; — хотѣлось посмотреть, какое на церковныхъ иконахъ перстосложеніе. Онъ замѣтилъ: А что тебѣ за дѣло до этого? Какое ни будь тамъ перстосложеніе, а тебѣ какое дано, тѣмъ и молись! Я говорю: Да вѣдь были перстосложенія разныя и встарину. Вотъ я видѣлъ въ единовѣрческой церкви старинное Евангеліе на престольное: тутъ Іоаннъ Богословъ изображенъ благословляющимъ своего ученика именованно. — Какъ это именованно? — спрашиваетъ попъ. Я сложилъ руку именованно и показалъ ему. — Это, говоритъ, еретики написали на томъ Евангеліи, а ты и вѣришь! Нигдѣ не найдешь въ старинной книгѣ такого сложения перстовъ. Я подумалъ про себя: вотъ какіе вы! и старинѣ не хотите вѣрить! А онъ продолжалъ: За то, что прикладывался къ никоніанскимъ образамъ, вотъ тебѣ епитимія, — 500 поклоновъ отмолись! А опять зайдешь въ никоніанскую церковь, такъ наложу 1000. Этимъ онъ и хотѣлъ отомстить мнѣ за мои отзывы о лживости австрійскаго священства. Потомъ раскольническій батюшка накинулъ на Петра Косаткина, — спрашиваетъ его: принесть ли жалованье? Тотъ отвѣтилъ, что теперь денегъ у него нѣтъ. — Ахъ ты безсовѣстный, — началъ срамить его попъ, — передъ Богомъ обѣщался заплатить, когда у тебя захворала жена, а я не хотѣлъ ее исправлять, — говорилъ: заплачу скоро; а теперь обманулъ и Бога и меня! Пошелъ отсюда и ни зачѣмъ не приходи ко мнѣ, и Богу молиться не ходи сюда! Смотря на это и припомнивъ, что этотъ попъ Иванъ и молотками да гирями дерется¹⁾, я думалъ про себя: Господи! да когда же я избавлюсь отъ этихъ лжепастырей! Отцу же прямо сказалъ потомъ, что непременно перейду въ церковь, не смотря на всѣ его угрозы. Онъ отвѣтилъ мнѣ:

1) Гирей онъ ударилъ М. А. Михайлова, отчего тотъ боленъ былъ

вотъ дураки! — насъ прежде силой гнали въ церковь, да мы не шли; а нынче сами лѣзутъ! Пріѣхала къ нему изъ Елабуги сноха и спрашиваетъ: какъ живете? — Живемъ-то слава Богу хорошо, — отвѣтилъ онъ, — всего кажись довольно; да вотъ бѣда: нынѣ сами, по своей волѣ, идутъ въ никоніанскую церковь!

Узналъ о моей нетвердости въ расколѣ Иванъ Васильевичъ Курбатовъ¹⁾ и сталъ говорить мнѣ: слышно, что ты въ никоніанскую церковь хочешь переходить? Я отвѣтилъ: да, если совершенно увѣрюсь, что она истинная церковь, непременно перейду. — Какого у табачниковъ и у щепотниковъ захотѣлъ ты искать благочестія! — отвѣтилъ онъ. Тутъ я указалъ ему въ книгѣ О вѣрѣ мѣста, гдѣ повелѣвается слушать греческихъ патріарховъ. Онъ отвѣтилъ, что греческихъ патріарховъ слушать нельзя: они еретики. — Да вѣдь книга О вѣрѣ напечатана при патріархѣ Іосифѣ, — говорю я, — всего за два года до Никона, и вотъ, видишь, — свидѣтельствуешь о благочестіи грековъ и велишь во всемъ повиноваться греческимъ настырямъ. — Онъ сказалъ: а прочитай-ка Баронія, — увидишь, что греки еще много раньше утратили благочестіе. Такъ какъ я не читалъ Баронія, то ничего не могъ отвѣтить Курбатову, а послѣ узналъ, что онъ сдѣлалъ неправильную ссылку на Баронія. Притомъ же, если бы греки давно утратили благочестіе, развѣ наши патріархи приняли бы поставленіе отъ греческихъ Іереміи и Теофана? Затѣмъ я спросилъ И. В. Курбатова: почему у насъ цѣлыхъ 180 лѣтъ не было епископа? Онъ отвѣтилъ: по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ. Я еще спросилъ: если греческая и російская церкви еретическія, то на какомъ основаніи мы приняли греческаго митрополита Амвросія? Онъ отвѣтилъ: по 8-му правилу перваго вселенскаго собора. — А развѣ можетъ, спрашиваю, одинъ священноинокъ принять митрополита отъ ереси и преподавать ему благодать на священнодѣйствія? Онъ отвѣ-

тилъ: тутъ былъ не одинъ Іеронимъ; тутъ было много иноковъ. — Да хотя бы, говорю, и всея вселенныя попы собрались, не могутъ поставить и одного діакона, а не то что еретика-митрополита возстановить въ его достоинствѣ. Курбатовъ ничего не отвѣтилъ мнѣ на это, а только сказалъ отцу: что ты думаешь? — вѣдь онъ у тебя перейдетъ въ церковь! Тутъ я замѣтилъ ему: Иванъ Васильевичъ! Что же вы находите дурного въ церкви? — Какъ что? да она, говоритъ, все измѣнила! — А что же именно? — спросилъ я. — Крестъ измѣнила, говоритъ, — благословляютъ какъ-то именованно, чего нигдѣ нѣтъ на иконахъ. — Правда ли? — спрашиваю; а если найдется? И я пожалуй укажу вамъ: вотъ въ Гермогеновскомъ Евангеліи Іоаннъ Богословъ изображенъ благословляющимъ именованно. — Этому Евангелію, говоритъ, нельзя вѣрить: ты видѣлъ его въ рукахъ еретиковъ. — А вы справьтесь, говорю, въ другихъ Евангеліяхъ того же выхода. Онъ отвѣтилъ: въ прочихъ не найдешь! — и не сталъ больше говорить. А я понялъ изъ разговора съ нимъ, что и лучшіе у насъ раскольническіе начетчики не могутъ оправдать раскола съ его незаконной іерархіей, и принялъ уже рѣшительное намѣреніе присоединиться къ церкви.

Въ воскресенье, 11-го декабря 1889 года, я не пошелъ въ моленную, а рѣшился идти въ церковь за службу, о чемъ сообщилъ только женѣ своей; а домашнимъ сказалъ, что иду на базаръ. Когда я пришелъ въ церковь, то забылъ весь страхъ и всѣ угрозы отца, — стою и молюсь: Господи! не забуди меня, погибающую овцу! приведи въ ограду святой твоей церкви! Смотрю потомъ, а въ церкви стоитъ и моя жена! Когда мы возвращались домой, жена говоритъ: если ты нашелъ, что это истинная вѣра, то надобно намъ переходить въ церковь: медлить нечего! И тогда же я рѣшилъ переносить по немногу наше добро на квартиру, которую я уже и нанялъ, чтобы въ самомъ дѣлѣ отецъ не выгналъ меня и жену совсѣмъ нищими, — и вечеромъ дѣйствительно перенесъ свои книги и нѣсколько лопаты. На другой день, въ понедѣльникъ 12 числа, отецъ, какъ только пришелъ съ работы

домой, говорить своимъ при моей женѣ: я слышалъ, что вчера нашъ Иванъ ходилъ опять въ церковь; вотъ я дознаюсь хорошенько, и коли правда, сейчасъ же выгоню его вонъ въ одной рубахѣ. Прихожу и я съ работы. Жена пересказала мнѣ что говорилъ отецъ, и такъ какъ отца съ матерью въ это время не было въ избѣ, — они ушли къ моему брату Данилѣ пить чай въ другую избу, — то мы и рѣшили перетащить потихоньку, что можно, изъ остального добра и уйти совсѣмъ изъ отцовскаго дома. Я поскорѣ уложилъ въ сундукъ, что можно было, надѣлъ на себя рабочую и праздничную одежду, взялъ сундукъ и понесъ къ сосѣду, чтобы скрыть на время; но ворота у сосѣдей оказались запертыми. Тогда я, запыхавшись, прибѣжалъ къ знакомому изъ церковныхъ, Матвѣю Григорьичу, — говорю: Матвѣй Григорьичъ! помогите! Я перехожу въ церковь и, чтобы отецъ не обидѣлъ меня, переносу кое-что изъ имѣнія. Онъ далъ мнѣ двухъ мальчиковъ на помощь. Жена успѣла въ это время приготовить еще сундукъ: мы положили его на санки и повезли. Тутъ же было положено ведро желѣзное: оно выскочило изъ санокъ и застучало! Старики услышали, и бѣгутъ въ избу. Отецъ кричитъ, бранится не хорошими словами. Пока онъ добывалъ огня, мы успѣли добраться до Матвѣя Григорьича. Отецъ, незная, что мы у него, пробѣжалъ мимо, и напрасно искавши насъ на улицѣ, воротился домой. Потомъ мы благополучно перебрались на свою квартиру. И старики немного поуспокоились. Мать пришла даже къ намъ на квартиру, принесла кое-какую оставшуюся одежду и просила, чтобы я отдалъ книгу малой Катихизисъ. Я отдалъ книгу. Въ слѣдующій же воскресный день, 18 декабря, мы съ женою пошли въ церковь и послѣ утрени присоединены были по установленному чину, исповѣдались и на литургіи сподобились приобщенія святыхъ таинъ. Съ тѣхъ поръ, благодареніе Богу, живемъ мирно, въ спокойствіи духа, утѣшаясь посѣщеніемъ храма Божія, подъ пасеніемъ законныхъ пастырей церкви и строителей таинъ Божіихъ.

Письмо въ редакцію.

(Изъ села Лисцева, Коломенскаго уѣзда.)

У насъ, въ Коломенскомъ уѣздѣ, какъ и самомъ городѣ Коломнѣ и окрестностяхъ его, находится большое количество раскольниковъ поповцевъ, а также и безпоповцевъ разныхъ согласій. Всѣ они именуютъ себя послѣдователями ученія старопечатныхъ книгъ, изданныхъ до патриарха Никона, а на дѣлѣ являются противниками содержащагося въ сихъ книгахъ ученія. Старопечатныя книги содержатъ одну вѣру, одно ученіе; а раскольники, какъ всѣмъ извѣстно, держатся различныхъ ученій, — безпоповцы учатъ тако, а поповцы инако. Старопечатныя книги проповѣдуютъ вѣчность и неодолимость существованія церкви Христовой въ томъ самомъ видѣ и устройствѣ, въ какомъ ее первоначально создалъ Господь, съ тремя чинами іерархіи и седмью таинствами; а поповцы учатъ, напротивъ, якобы богосозданная іерархія можетъ пасть, архіерейство въ церкви можетъ прекратиться и паки возстать, какъ возстало, будтобы, чрезъ обращеніе еретичествующаго митрополита Амвросія; безпоповцы же проповѣдуютъ, что якобы церковь можетъ существовать и совсѣмъ безъ священства, состоять изъ однихъ мірянъ, безъ совершенія семи таинствъ. Ясно, что раскольники не послѣдователи, а противники ученія старопечатныхъ книгъ и книги сіи содержатъ на собственное себѣ обличеніе и осужденіе. Однакоже, несмотря на это, они выдаютъ себя за послѣдователей древлеправославной церкви и всячески осуждаютъ церковь православную, — проповѣдуютъ, что будтобы она измѣнила древнему православію, которое, напротивъ, сами такъ явно нарушаютъ, не послѣдуя ученію старопечатныхъ книгъ. Срогимъ же соблюденіемъ обрядовъ при богослуженіи нерѣдко они отвлекаютъ простой народъ отъ святой церкви въ пагубный расколъ. Посему, каждый православный необходимо долженъ имѣть оборону противъ раскольниковъ, умѣть

изъ самыхъ уважаемыхъ ими книгъ обличить заблужденіе раскола и доказать правоту церкви православной. Этому отъ насъ требуетъ и долгъ христіанскій. Въ Православномъ Исповѣданіи на вопросъ: «какое второе дѣло христіанскаго милосердія?» — дается такой отвѣтъ: «Наставить неученаго и невѣжду. Сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнить тотъ, кто научить невѣжду, какъ вѣровать въ Бога» (стр. 125). Научить «невѣжду», погибающаго въ расколѣ, только и можно отъ старопечатныхъ книгъ: никакихъ иныхъ свидѣтельствъ оны не приметъ. Посему то для противодѣйствія расколу и необходимы старопечатныя книги, или съ нихъ напечатанныя въ типографіи единовѣрцевъ. Благодареніе Господу, одинъ Московскій христіанецъ, ревнующій о благѣ церкви православной, пожертвовалъ въ нашу Покровскую церковь села Лыцева довольно полное собраніе старопечатныхъ и новопечатныхъ противураскольническихъ книгъ для того, чтобы ими пользовались всѣ занимающіеся вразумленіемъ глаголемыхъ старообрядцевъ. Старопечатныя книги пожертвованы слѣдующія: 1) Евангеліе благовѣстное; 2) книга Ефрема Сирина; 3) Сборникъ; 4) Маргаритъ; 5) Катихизисъ великій; 6) Катихизисъ малый; 7) Златоустъ; 8) именуемая Кириллова книга; 9) Книга о вѣрѣ; 10) Потребникъ съ Номоканономъ; 11) Азбука; 12) Кормчая; 13) Апостоль толковный; и 14) книга Никона Черныя горы съ тактикономъ. Новопечатныя: 1) Выписки Озерскаго; 2) Собраніе сочиненій архимандрита Павла; 3) Разборъ отвѣтовъ Пешехонова и Вопросы Никодима; 4) Отвѣты на сто пять вопросовъ сочиненныхъ старообрядцами; 5) Исторія церкви архіепископа Фаларета, и проч. Теперь этой новоустроенной при нашей церкви бібліотекой могутъ пользоваться не только односельчане наши, но и жители окрестныхъ селъ, даже самаго города Коломны, находящагося не въ дальнемъ отъ нашего села разстояніи. Она учителямъ и питомцамъ земскаго училища, находящагося у насъ, окажетъ большую помощь, и на самихъ раскольниковъ произведетъ благотворное вліяніе, открывая имъ возможность сближенія съ православною цер-

вовію. Да вознаградить Господь благожертвователя своею милостію, да даруетъ ему многія лѣта, сохраняя въ вождѣлннномъ здравіи и всякомъ благополучіи, и на праведномъ судѣ своемъ да вознаградить его должнымъ воздаяніемъ.

Прихожанинъ церкви села Лыцева.

26 янв. 1892 г.

Жизнеописаніе Иларіона Георгіевича Ксеноса, составленное лжеепископомъ Сильверстромъ ¹⁾.

За тѣ семь лѣтъ упомяну хотя въ самомъ краткомъ выраженіи, почему именно позамедлилъ въ Москвѣ Иларіонъ Георгіевичъ, какъ это нѣсколько намъ извѣстно изъ его писемъ, присланныхъ имъ въ то время въ Клинцы, а частію самъ покойный рассказывалъ намъ, когда уже прибылъ въ монастырь. Онъ замедлилъ именно изъ-за происходящихъ междоусобныхъ прискорбныхъ событій между приѣмлющими Окружное Посланіе и неприѣмлющими, и въ то время онъ много занимался чтеніемъ древнихъ книгъ и рукописей въ Императорской Публичной библіотекѣ въ С.-Петербургѣ и выписываніемъ изъ нихъ рѣдкостей, также и въ Москвѣ, въ Патріаршей библіотекѣ, въ Сергіевской лаврѣ и въ прочихъ мѣстахъ; проѣжалъ въ Великій Новъ-Градъ и на Тихвинъ поклониться чудотворному образу Пресвятыя Богородицы; бывалъ въ Нижнемъ Новѣ-Городѣ на ярмаркѣ, гдѣ прибрѣталъ разныя рѣдкости, иконы и книги; посѣщалъ (какъ любознательный изслѣдователь) и прочія мѣста, гдѣ находятся какія рѣдкости, мощи святыхъ и чудотворныя иконы, а въ Петербургѣ прибрѣлъ довольно рѣдкостныхъ книгъ, каковыя и переслалъ для храненія въ Клинцы, — два коробка

во время большаго пожара 72 года истребились огнемъ, о каковыхъ покойный очень сожалѣлъ и говорилъ такъ: что книги эти дорого мнѣ стóять, я чрезъ нихъ много задолжалъ! За эти семь лѣтъ покойный написалъ много разныхъ писемъ къ разнымъ лицамъ, бумагъ и документовъ (относящихся къ дѣлу Окружнаго Посланія), заслуживающихъ достойнаго вниманія. Припомнимъ хотя нѣкоторыя отъ нихъ, какъ-то: Архиастырское Посланіе, Вопль Окружнаго Посланія, Разборъ бѣлокриницкаго опредѣленія, Откликъ на слово примиренія, и проч. ¹⁾ Эти документы останутся памятникомъ въ исторіи старообрядчества впредь будущимъ родамъ. И какъ выше сказано, въ 69 году Иларіонъ Георгіевичъ оставилъ Москву и прибылъ на родину, гдѣ увидѣлъ мать свою лежащую на болѣзненномъ одрѣ, и самъ ей служилъ до самой кончины ея, около трехъ лѣтъ; она померла 71 года въ августѣ мѣсяцѣ, какъ это видно изъ его письма.

На родинѣ и въ Калугѣ онъ проживалъ по разнымъ отвлеченіямъ, также занимался перепискою съ разными либеральными (?!) лицами и прочими, и наконецъ по многократной просьбѣ клинцовскихъ гражданъ и жителей Предтечева монастыря, въ половинѣ генваря 1880 года, прибылъ въ посадъ Клинцы. Въ Клинцахъ онъ прежде всего явился къ своему душевному другу Ивану Ефремовичу Клапцову, также неподалеку около его живущему Николаю Андреевичу Степунину. Они когда его увидали, такъ не знали, чтó и дѣлать (Господи, ужъ не привидѣніе ли это!). За симъ извѣстили Ивана Патр. Машк., и многіе изъ гражданъ узнали о его прибытіи и весьма возрадовались, что дождались своего пустынножителя: понеже на прибытіе его уже и надежды не имѣли. Николай Андреевичъ сейчасъ же насъ извѣстилъ о прибытіи дорогаго, давно ожидаемаго гостя, и чтобы приготовились принять его

и встрѣтить съ должнымъ привѣтствіемъ. Время было уже вечеромъ, то Иларіонъ Георгіевичъ попросилъ Николая Андреевича, чтобы на ночь отвезли его въ Никольскій монастырь, въ двухъ верстахъ отъ слободы: онъ желаніе его исполнилъ. Переночевавши тамъ, наутріе пріѣхалъ въ Предтечевъ монастырь, на прежнее свое мѣстопробываніе. Мы его встрѣтили, и онъ прежде всего попросилъ благословенія взойти въ церковь, положилъ въ паперти по обычаю началъ, взошелъ въ церковь, помолился, спросилъ святой воды; понамарь подалъ. Тогда онъ попросилъ меня возложить на себя епитрахиль и пѣручи, и паки положилъ началъ, по обычаю иноческому прочиталъ ко мнѣ прощеніе, и получа благословеніе, попросилъ, чтобы его какъ странника окропить св. водою и напиться. Все зависящее отъ насъ по его желанію было для него исполнено. Тогда онъ приложился къ святымъ образамъ: Спасителю, Пресвятой Богородицѣ, Предтечѣ и проч.

Вышедши изъ церкви, пришли ко мнѣ въ келью и по обычаю привѣтствовались,—также къ настоятелю. За симъ, какъ время было уже около двухъ часовъ пополудни, мы учредились трапезою, и послѣ обѣда была ему отведена келья ко пребыванію. Онъ, немного опочивши, посѣтилъ кельи каждаго изъ монастырскихъ жителей, и началъ проваждать жизнь въ монастырѣ строгую и воздержную. Мы душевно радовались его прибытію, и нѣсколько дней на свободномъ времени намъ рассказывалъ о своемъ странствованіи. Взаимно и мы ему передали о происшедшихъ въ Клинцахъ несчастныхъ случаяхъ, пожарахъ и проч., и какъ его книги, присланныя изъ Петербурга, во время пожара у В. А. погорѣли, а какія за столь долгое время разными случаями поистратились. Тогда онъ очень поскорбѣлъ и довольно поплакалъ, но все это предалъ волѣ и судьбѣ Всевышняго, сказалъ словами праведнаго Іова: Господь даде, Господь и взя. Буди имя Господне благословенно отнынь и до вѣка! Обаже душевно разо-

него много улучшился: церковь омалевана и желѣзомъ покрыта, паперти попристроены, трапезная перестроена, также и кельи починили, какія во время преслѣдованія весьма пообветшали. Ибо получили благодарность за всеподданнѣйшее письмо: тогда полицейскія власти относительно преслѣдованія намного поступки свои понизили, и понемногу можно было починять въ монастыряхъ строенія, тогда какъ въ гонительное время нельзя было дранички прибить и бревна положить!).

Между разныхъ разглагольствій Иларіонъ Георгіевичъ рассказалъ за одинъ случай, бывшій въ самое гонительное время. Однажды пріѣхалъ въ Клинцы изъ Чернигова чиновникъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы уничтожить монастыри Предотечевъ и Никольскій. И вотъ, во одинъ отъ дней приказалъ запрячь лошадей и поѣхалъ въ Полосу. Но десница Всевышняго не одобрила слицевымъ образомъ: отъ Клинцовъ версты въ три есть мѣстность, прозываемая Молчане Прѣходы (за то, что тамъ во время дождей всегда стѣкаетъ вода), — добхавъ до этого мѣста, лошади остановились. Сколько ихъ въбили, сколько чего ни дѣлали съ ними, лошади не пошли въ воду! Тогда приказалъ поворотить назадъ. Какъ только поворотили, лошади пустились какъ изъ лука стрѣла! Пріѣхавши въ домъ Михаила Борисовича Кубарева (онъ у него квартировалъ) и говорить: Михаилъ Борисовичъ! ваша Полоса святая! И рассказалъ ему это съ лошадьми событіе и добавилъ: ну, вѣрно, монастырцы умолили Бога. — Это событіе также подтверждаетъ одинъ инокъ, который и теперь еще въ живыхъ, и добавляетъ: въ этотъ день, когда дожидали этого грознаго разорителя, жители, страха ради, всѣ изъ монастыря вышли въ лѣсъ и тамъ, предводительствуемые Иларіономъ Георгіевичемъ, стали на молитву, а покойный, ихъ воодушевляя, говорилъ: если

хотите жить въ монастырѣ, такъ прилежнѣ молитесь Богу и покровителю мѣста, святому пророку Іоанну Предтечѣ! И такъ монастырь и до сего времени существуетъ. Еще рассказывалъ намъ покойный вотъ что: когда онъ былъ въ Москвѣ по исшествіи изъ Покровскаго монастыря (1848 года), вотъ, говоритъ, пошелъ я на Рогожское Кладбище; прихожу къ воротамъ, по обычаю помолился на обрѣзъ и хотѣлъ идти; вратникъ, видя меня весьма въ ветхой одеждѣ, не пустилъ въ ворота; вынужденъ былъ вернуться, пошелъ въ городъ, купилъ поддевку, — далъ три рубля сер., и прихожу паки: и тогда уже не стало ни отрѣзающаго, ни возбраняющаго ми ¹⁾. Но мы, сія оставльше, на предняя возвратимся и настоящее да глаголется.

И тако покойный Иларіонъ Георгіевичъ, проводя жизнь въ любимомъ имъ тихомъ пристанищѣ, строго соблюдалъ церковную службу выполненіемъ устава, особенно тщался украшать торжественные праздники чтеніемъ (торжественныхъ словесъ) и пѣніемъ; крылошане всѣ слушали его и ни въ чемъ не противорѣчили, а наипаче маститый іеродіаконъ Израиль. Службу покойный никогда не оставлялъ, но всегда приходилъ къ началу всякаго церковнаго пѣнія и стоялъ безвыходно до отпуста; особенно въ великопостное время, имѣлъ усердное желаніе, чтобы на Свѣтлой недѣлѣ по чину устава церковнаго освящать артусъ, а въ торжественные праздники въ честь Пресвятыя Богородицы совершать панагію, въ чемъ ему настоятель монастыря не отказывалъ; часть артуса и панагіарнаго хлѣба, по его предложенію, разсылали христіанамъ во благословеніе. Однажды лѣтомъ долгое время не было дождя, и растенія стали усыхать. Онъ упросилъ настоятеля сдѣ-

¹⁾ Смыслъ этого послѣдняго разсказа трудно понять; а разсказовъ, подобныхъ первому, ничего особенно чудеснаго не представляющему, много ходитъ у раскольниковъ. Г-нъ Швецовъ передаетъ, какъ о чудѣ, даже о томъ, какъ Автопій Шутовъ отдѣливался отъ полицейскихъ,

лать вокругъ монастыря крестный ходъ, отпѣть молебень и освятить воду для окропленія усыхающихъ въ огородѣ растений. Братія помолились, и Богъ послалъ — прошелъ дождь. Были случаи: по отношенію іерархическихъ распоряженій предстояло кое-что написать, и какъ между церковной службы времени свободнаго немного, особенно когда литургія, — стану ему говорить: вы уже, Иларіонъ Георгіевичъ, напишите, а я за васъ схожу къ службѣ. Онъ отвѣчалъ такъ: „Много (не много?) мнѣ остается пожить и чрезъ это службу оставлять не хочется, я сдѣлаю вамъ и между службы. Если нынче не докончу, то допишу завтра. Господь все управитъ, и все сдѣлаемъ, чтѣ нужно“.

Не поскорби Господа ради, любопытчливый читатель, можетъ быть я вамъ и наскучилъ излишними разсказами; но еще немного скажу, чтѣ необходимо нужно, и закончу сіе начертаніе.

1882 года, въ субботу великую, пожелалось покойному Иларіону Георгіевичу сдѣлать чинъ освященія масла, какъ указано въ Большомъ Уставѣ, листъ 24 и на оборотѣ 2-го счета, по чину, положенному въ Большомъ Потребникѣ. И какъ въ этотъ день велика служба, и рано нужно начинать вечерню, я нѣсколько отклонялъ, чтобы оставить; но онъ неотступно просилъ меня, увѣривъ утѣшеніемъ за таковой трудъ получить отъ Бога великія милости. Я былъ убѣжденъ его просьбой. Братія собрались въ церковь и совершили чинъ освященія, какъ надлежитъ; по скончаніи предстоящіе помазались святымъ масломъ, какъ въ чинѣ указано. Послѣ отпуста Иларіонъ Георгіевичъ попросилъ меня пойти къ нему въ келью въ облаченіи и помазать надъ дверми, какъ указано въ чинѣ освященія, также чинно открывъ себѣ пазуху, попросилъ помазать ему перси (грудь), также обои руки, говоря ко мнѣ: что-то

гдѣ были разоренные монастыри, въ каковыхъ онъ живалъ, особенно Лаврентіевъ: взялъ съ собою спутника, поѣхалъ и вездѣ побывалъ, и привезъ оттуда разныхъ травъ со всякаго мѣста, и, какъ намъ по пріѣздѣ рассказывалъ его спутникъ, бывши на мѣстѣ Лаврентіева монастыря, долго ходилъ, разсматривалъ, потомъ читалъ заупокой канонъ, долго молился и поплакалъ. Оттуда поѣхали чрезъ Гомель на мѣсто Пахоміева монастыря и проч. По прибытіи оттуда, покойный наипаче вдалъ себя воздержанію, посту и молитвѣ, какъ будто что-то предчувствуя. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ, по приглашенію Духовнаго Совѣта, мы поѣхали въ Москву. Онъ, насъ провожая, говорилъ: „въ случаѣ, будетъ дѣло съ раздорниками о примиреніи и коснется какой-либо разговоръ объ уничтоженіи Окружнаго Посланія, такъ ты увязнешь въ сѣть этого беззаконія; тогда будешь много скорбѣть, да не вернешь; а я изъ монастыря удалюсь, куда Богъ наставитъ“. Я далъ твердое обѣщаніе: еще и всѣ подпишуть, но я ни въ какомъ случаѣ не простру руки своя на уничтоженіе святой истины¹⁾.

По возвращеніи изъ путешествія мы все ему рассказали, что было на соборѣ и кто былъ, а объ уничтоженіи Окружнаго Посланія даже совѣстились и поминать. А если бы и коснулось дѣло, такъ за это намѣрены были

¹⁾ Примѣчательны и эти слова Ксеноса и это обѣщаніе Сильвестра. Для Ксеноса сохраненіе Окружнаго Посланія было задачей его жизни. А Сильвестръ остался ли вѣренъ Окружному, какъ обѣщаль это Ксеносу, и теперь ратуетъ ли за него? Что-то не слышно и не видно. А его работѣнство предъ Швецовымъ показываетъ, что увлеченный разсчетами онъ измѣнилъ уже завѣтамъ Ксеноса. Развѣ онъ не понимаетъ, что, работѣнствуя предъ бывшимъ наперсникомъ Антонія Шутова и проповѣдникомъ ересей Бѣлокриницкаго Устава, противъ которыхъ нѣкогда такъ ратовалъ Ксеносъ, онъ именно оскорб-

постоять епископъ Пафнутій Казанскій съ своимъ причтомъ, члены Духовнаго Совѣта, а съ ними и я. Онъ, услыша это, разсмѣялся, и всѣхъ благодарилъ за ревность.

Намъ предстояла надобность освятить въ Никольскій монастырь церковь. 27 ноября я поѣхалъ въ Клинцы посоветоваться, когда и гдѣ освящать, такъ какъ Николай Андреевичъ Степунинъ принималъ расходы и издержки на свой счетъ. Въ Клинцахъ по разнымъ дѣламъ я пробылъ два дня и одну ночь, — и что же случилось? — видѣлъ во снѣ, будто выпалъ у меня зубъ; я его выплюнулъ на руку, разсматриваю и удивляюсь, говоря: ахъ какой здоровый зубъ, да и выпалъ! Проѣзжая въ монастырь, мнѣ говорить: нашъ Иларіонъ Георгіевичъ что-то занездоровѣлъ. Услыша это, мнѣ сдѣлалось что-то скучно. Дѣло было вечеромъ, — я уже къ нему не пошелъ. Прихожу утромъ, застаю его лежащимъ: онъ всталъ, по обычаю получа благословеніе. Чтѣ, — ты, говорятъ, нездоровъ? — Да, немного есть. Я ему рассказалъ относительно освященія церкви, что отложили послѣ Николина дни. — Это и лучше, отвѣчалъ онъ. За этимъ я ему рассказалъ, какъ у меня во снѣ выпалъ зубъ. Онъ спросилъ: съ кровью, или безъ крови? — Безъ крови, отвѣтилъ я. — Ну, это кто-нибудь помретъ изъ вашихъ родственниковъ, только не изъ кровныхъ, — сказалъ онъ. — Я ему: какъ бы не умеръ ты! — Милость Господня: можетъ поздоровѣю; помолитесь!

30-го ноября одна госпожа, благоревностная и усердная христіанка, живущая отъ монастыря верстахъ въ десяти (которая очень уважала покойнаго Иларіона Георгіевича), прислала письмо: просить пріѣхать къ ней отпѣть всенощную. Я прихожу къ нему съ письмомъ. — Вотъ, говорю, Екатерина Козьминишна просить, чтобы пріѣхать къ ней въ Воловку (въ имѣніе) отпѣть всенощную, да васъ просить. Онъ взялъ у меня письмо; прочитавши, сказалъ: надо просьбу уважить, — поѣжайте, а за меня скажите, что поѣхалъ бы и Иларіонъ, да онъ не очень здоровъ! Мы поѣхали, отпраздновали тамъ, возвратились вечеромъ. Я

къ нему уже не пошелъ, а келейникъ сказалъ, что Иларіонъ Георгіевичъ въ одномъ положеніи. Второго декабря, утромъ, я къ нему пошелъ. Онъ разспросилъ, какъ праздновали. Я сказалъ: торжественно и смиренно. — Это хорошо. Говорили и еще много кое о чемъ. Вечеромъ я еще къ нему пошелъ, сидѣлъ долго; онъ немного посидѣлъ, потомъ легъ на лежанкѣ: тутъ, говорятъ, потеплѣй, а ты сядь здѣсь около меня. Толковали про Василя Великаго и Іоанна Златоуста, что и они въ молодыхъ лѣтахъ померли. Я ему напомню о иноческомъ постриженіи; онъ это принялъ благосклонно и сказалъ: если Господь благословитъ, поздоровѣю, то великимъ постомъ непременно это исполню! — Напомню ему о книгахъ: можетъ быть, у кого въ Клинцахъ есть ваши книги? — Да, книги есть, только ихъ тамъ не возьмешь, — сказалъ онъ, имѣя въ виду одного человѣка, который ему отказалъ, что у меня твоихъ книгъ больше нѣтъ. Я ухожу отъ него, онъ проситъ меня завтра во время утрени прійти къ нему видаться.

По желанію его, 4-го декабря, когда начали читать каноны на утрени, я къ нему прихожу: онъ всталъ и получилъ благословеніе. Я спросилъ о здравіи; онъ обращается ко мнѣ и говоритъ: мнѣ нужно по долгу христіанскому принять св. таинъ, такъ ты приготовься съ чѣмъ должно и послѣ утрени приди ко мнѣ. Я приготовилъ все нужное, и какъ кончили утреню, пошелъ къ нему. Онъ все принадлежащее устроилъ по порядку, какъ указано въ чинѣ причащенія больному, и посемъ, учинивъ должное исповѣданіе, причастился святыхъ и животворящихъ таинъ тѣла и крови Христовы. Та же прочиталъ самъ: „Нынѣ отпускаеши раба своего, Владыко, по глаголу Твоему съ миромъ“, весь до конца, и по отпустѣ усердно и низко мнѣ поклонился. Я отъ него пошелъ, а онъ легъ опочить¹⁾.

¹⁾ Разсказъ объ этомъ цвстъ будетъ на совѣсти писавшаго: но не

Пищу въ эти дни онъ почти не употреблялъ, развѣ самую малость, да немного теплой воды испивалъ съ муромъ (?)

Въ два часа пополудни я пошелъ къ нему. Побесѣдовали; я осмѣлился ему еще напомнить: въ случаѣ вашей смерти, какъ поступить съ вещами? Онъ въ краткихъ словахъ на это сказалъ, что слѣдовало, и добавилъ: а прочее все на благоусмотрѣніе ваше; а можетъ быть и самъ еще поднимусь! Я ухожу отъ него, а онъ даетъ мнѣ рубль сер. и проситъ, чтобы великомученицѣ Варварѣ отпѣть поіелеосъ. Я: да на что же это? мы и безъ этого отпоемъ! — Онъ: нѣтъ пріими, отдай въ церковь, это мое усердіе. Я принялъ и передалъ по принадлежности. Мы всѣ, приближенные къ нему, льстили себя надеждою на его выздоровленіе и никакъ не предполагали, что онъ насъ оставитъ, потому что замѣтнаго ничего не было,— даже на своихъ ногахъ ходилъ и самъ себѣ служилъ, и никого не требовалъ къ послуженію, развѣ только приходили къ нему временно принести въ келью дровъ и протопить грубу.

Въ этотъ день изъ монастыря ѣздили въ Клинцы. Иванъ Ефремовичъ прислалъ лѣкарствъ, разныхъ бутылочекъ цѣлую аптеку, и приложилъ письмо съ наставленіемъ, какъ какое принимать. Получа эту посылку поздно вечеромъ, я приношу къ нему и подаю письмо. Мы это все пересмотрѣли, и я хотѣлъ идти; а онъ говоритъ: подожди, прочти мнѣ. Я: да вотъ Ѳедоръ прочтетъ.— Нѣтъ, ты прочти самъ, ты лучше прочтешь, — оно очень велико, исписанъ кругомъ цѣлый листъ.

Я взялъ у него письмо и прочелъ рѣдко, на разсказъ. Онъ какъ будто немного оскорбился,— сказалъ: это не придумаешь, какое прежде и принимать. Я, съ нимъ простившись, сказалъ: можетъ, къ тебѣ прислать кого-нибудь переночевать, — о. Викторъ (мой келейникъ), или Григорія

Максимовича (головщикъ лѣваго крылоса)? Онъ: не надо никого, я буду одинъ, — чего имъ около меня томиться.

Когда начали читать каноны на утрени, я пошелъ къ нему (а мой келейникъ и прежде былъ у него), спросилъ: какъ здоровье! Онъ, получа благословеніе, отвѣтилъ: что-то очень во рту сохнетъ. Я ему: вотъ повеличали и великомученицу. Онъ: ну спаси васъ Христось! — она тамъ за васъ помолится. Я немного побылъ и пошелъ въ церковь.

Послѣ утрени уважающій покойнаго Григорій Максимовичъ, головщикъ лѣваго крылоса, зашелъ къ нему и долго съ нимъ бесѣдовалъ.

Когда позвонили къ обѣднѣ я еще пошелъ къ нему. Онъ, лежа на конопкѣ, приподнялся и попросилъ благословенія. Я около него сѣлъ, сталъ ему говорить: вѣдь ты очень слабъ; вотъ на священіе масла молитвы положены всѣ о здравіи, и многіе по освященіи выздоравливаютъ, — хорошо было бы посвятиться и тебѣ: можетъ, Господь послалъ бы облегченіе. На эту пору приходитъ мой келейникъ и подтверждаетъ это самое: такъ что жъ, — Иларіонъ Георгіевичъ, лѣкарствъ никакихъ не хочетъ принимать, такъ будемъ лѣчить молитвами! Онъ: да вотъ владыкѣ будетъ непереносно; вѣдь завтра день его ангела, — ему нужно приготовиться къ службѣ.

Я къ нему: ничего, Иларіонъ Георгіевичъ, Господь поможетъ — все сдѣлаемъ.

Онъ ко мнѣ: Ну спаси Христось! Такъ ты поди, собирайся, и приготовь все нужное, и какъ кончатъ литургію, приходите съ крылошанами; пригласи и о. Варлаама и діакона. А ты, о. Викторъ, сважи Михайль-кедарю, чтобы принесъ мнѣ ведро воды, и я приготовлюсь.

Я пошелъ собираться. Написалъ записку въ Клинцы, что нашъ больной плошаетъ, готовится послѣ литургіи святиться масломъ, а самъ началъ готовить все нужное. Когда Михайль, смиренный трудникъ, принесъ ведро воды, онъ говоритъ мнѣ: мнѣ нужно немножко прийти! Они

его провели чрезъ сѣнцы на крылечко. Здѣсь у него ноги ослабли, и самъ измѣнился, и они съ трудомъ привели его въ келью, положили на конопкѣ, почти безъ сознанія, Приходитъ одинъ ко мнѣ наскоро и говоритъ: владыко! Иларіонъ Георгіевичъ умираетъ! Я содрогнулся и, второпяхъ, наскоро побѣжалъ туда. Онъ лежитъ; увидалъ меня и ярко сталъ на меня смотрѣть. Я хотѣлъ у него спросить; но меня приостановили, какъ бы на случай чѣмъ его не повредить, — онъ самъ проговорить. Мы стояли предъ нимъ со слезами на глазахъ, ожидая отъ него словесе, но надежда наша была тщетна: у него мало-по-малу дыханіе стало прекращаться, и чрезъ нѣсколько минутъ душевнаго нашего друга и о Господѣ сотрудника не стало! — въ девять часовъ утра 4-го декабря, во время божественныхъ литургій, волею Божію скончался, предавъ душу свою въ руки Господеви.

И какъ-будто покойный что-то предвидѣлъ, что упростишь освятить масло въ великую субботу (какъ говорено выше) и помазаться онымъ отъ нашего недостойнства, и навѣрное то ему освященіе и помазаніе зачтется отъ Господа за предсмертное. Я, омокая перо и бумагу слезами, написалъ извѣстіе Ивану Патрикѣвичу, что Иларіонъ Георгіевичъ въ 9 часовъ утра съ миромъ скончался о Господѣ, и послалъ гонца. Онъ, получа таковое извѣстіе, какъ сидѣлъ съ нѣкоторыми друзьями за столомъ, невольно потекли у него ручьями слезы изъ глазъ, весьма сожалѣя о лишеніи столь великаго друга и душевнаго совѣтника.

Вскорѣ разнеслась вѣсть по всему посаду, что Иларіонъ Георгіевичъ померъ. Многіе даже не вѣрили такому странному слышанію, говоря: это кто-нибудь другой.

Онъ былъ въ совершенной памяти до самыхъ послѣднихъ минутъ и имѣлъ тщательное попеченіе о пользѣ

церковной и старался о душеспасительномъ мирѣ всего древлеправославнаго христіанства. Много потерпѣлъ отъ наглыхъ продерзателей-богохульниковъ и крестохульниковъ за имя Христа Спасителя, пишемое съ двумя итами, хулы, руганія и поношенія и за крестъ его въ разныхъ видахъ изображаемый, и воистину исполнилось на немъ апостольское изреченіе: „и вси бо хотящїи благочестно жити о Христѣ Ісусѣ, гоними будутъ“ (Тимое. зач. 296).

Его смерть, какъ знаменитаго дѣятеля въ старообрядчествѣ, въ скоромъ времени сдѣлалась извѣстною редакторамъ разныхъ газетъ, о каковой они не преминули извѣстить всѣхъ своихъ читателей и подписчиковъ.

И тако по возможности и по мѣрѣ силъ моихъ, что могъ за долгопрошедшее время припомнить и что еще обносилось въ памяти моей въ теченіе тридцатилѣтняго душевнаго дружества и братолюбія моего съ покойнымъ Иларіономъ Георгіевичемъ, написалъ сіе краткое изложеніе по просьбѣ и желанію благочестивыхъ мужей, почитателей покойнаго, для будущаго потомства, да незабвенна будетъ память его.

Можетъ быть, по прошествїи нѣсколькихъ лѣтъ, кто-либо изъ христіанъ вспомянетъ труды и подвиги покойнаго, за святую и душеспасительную истину подъятые.

Аще кто можетъ добавить нѣкіе слѣды изъ жизни покойнаго Иларіона Георгіевича яснѣе нашего, то да будетъ ему милость Господня; насъ же да не позазритъ въ невѣдѣніи, понеже къ этому описанію мы не готовились и въ памяти не имѣли, но единственно приняли на себя трудъ, изъ душевной любви къ покойному, а наипаче всего принимая во вниманіе просьбу и желаніе (какъ выше сказано) благочестивыхъ мужей, православныхъ христіанъ, почитателей покойнаго, сыновъ святыя древлеправославныя церкви, хранящихъ и соблюдающихъ святоотеческія преданія неизмѣнно, свято и нерушимо.

За симъ вмѣняемъ себѣ въ обязанность возсылать ко Всевышнему вседневныя молитвы наши о упокоенїи души

преставльшагося раба Божія Иларіона (Георгіевича) во царствіи Христа Бога нашего, идѣже вси праведніи почи-
ваютьъ, въ нѣдрѣхъ Авраама и Исаака и Іакова, въ цар-
ствующемъ блаженствѣ.

Смирный епископъ *Сильвестръ*.

Царю небесный, сокровище благихъ! всели душу его
въ селеніяхъ своихъ и сотвори ему вѣчную память.

Написася сіе начертаніе по двю лѣтѣхъ со дня смерти
блаженный памяти покойнаго Иларіона Георгіевича.

Клинцовскій Красноборскій
Предтечевъ монастырь.

Не лишнимъ считаемъ добавить, хотя и не въ своемъ
мѣстѣ:

Еще покойный Иларіонъ Георгіевичъ написалъ книгу
(о каковой мы изъ виду упустили упомянуть въ своемъ
мѣстѣ) о монархіяхъ: Ассирійской, Мидійской, Греческой
и Римской, и послѣдовательно - исторически о царѣхъ
греческихъ и римскихъ.

Потомъ приложилъ изысканіе о жертвоприношеніи за
царей разныхъ инославныхъ вѣроисповѣданій.

За таковыя труды его, понесенныя на пользу св. церкви,
семь боголюбивыхъ епископовъ прислали ему благодар-
ственный отзывъ, за собственноручнымъ подписомъ, 23-го
августа 7369 (1861) года, въ коемъ признають писанія
его преисполнена быти христіанскаго изысканія о дог-
матахъ и обрядахъ святыя церкви.



ВО
И-
Р-

'О

И

Ь

У

Ъ

Й

Ъ

В

Л,

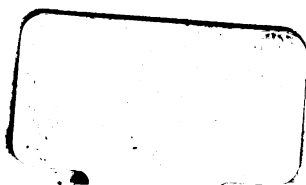
)-

О

Я



3-50789A



62565/4

Widener Library



3 2044 098 909 724